

可协商命运观与未来预期的关系

——情绪体验的中介作用和集体主义社会现实感知的调节作用

陈满琪

(中国社会科学院社会学研究所, 北京 100732)

摘要: 研究探讨可协商命运观和未来预期二者间的关系以及对二者关系可能产生影响的中介变量和调节变量。结果表明: (1) 情绪体验在可协商命运观和未来预期关系中起着中介作用, 当个体持有较高的可协商命运观, 他们体验到更高的积极情绪和中性情绪, 较少体验到消极情绪, 这种情绪体验促使人们持有乐观的未来预期; (2) 情绪体验对未来预期的影响受个体集体主义的社会现实感知状况的调节。讨论部分剖析了可协商命运观和集体主义价值观在中国人命运观研究中的重要意义。

关键词: 可协商命运观; 情绪体验; 集体主义; 社会现实感知; 未来预期

中图分类号: B842.6 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-5285 (2016) 02-0167-10

命运信念是社会心理学研究的一个重要课题。中国人自古便有与命运进行协商的行为, 典型表现就是祈福、烧香、祭天等。这些行为反映了中国人在与命运进行抗争的过程中, 并不甘于被动地接受命运安排, 一直试图以各种方式和手段发挥个人的主观能动性, 企图改变个人的命运, 形成一种可协商命运观的信念。然而, 这种信念并非自然而然出现, 有其形成背景。研究发现, 可协商命运观的信念在对个体发展施加较多限制的文化和国家里较为流行^①。中国人在追求自身目标时可能较其他个体主义倾向的国家受到更多束缚, 个体在追求个人发展时往往需要考虑自己所处的集体(尤其是家庭), 集体主义的价值观成为个体追求自身目标的一种限制和束缚。在中国文化背景下, 可协商命运观与集体主义如何交织影响中国人的情绪和认知是本文关注的焦点。

一、可协商命运观及其心理功能

可协商命运观(negotiable fate)是指个体认为自己通过在决定命运的有限资源中发挥自身能动性, 从而与控制自己的命运进行协商的信念^{②③}。这一概念与命运控制(fate control)和宿命论既有密切联系又有细微差异。可协商命运观与命运控制不同。命运控制是指虽然人们认为生活事件是被注定

收稿日期: 2015-10-02

基金项目: 国家社会科学基金青年项目资助(批准号: 11CSH044)。

作者简介: 陈满琪, 女, 中国社会科学院社会学研究所副研究员, 博士。

① Au, E. W. M., Chiu, C., Zhang, Z., Mallorie, L., Chaturvedi, A., Viswanathan, M., & Savani, K.: Negotiable fate: Social ecological foundation and psychological functions. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, volume43, 2012, issue6, pp. 931-942.

② Chaturvedi, A., Chiu, C., & Viswanathan, M.: Literacy, negotiable fate, and thinking style among low income women in India. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, volume40, 2009, issue5, pp. 880-893.

③ Au, E. W. M., Chiu, C., Zhang, Z., Mallorie, L., Chaturvedi, A., Viswanathan, M., & Savani, K.: Maintaining faith in agency under immutable constraints: Cognitive consequences of believing in negotiable fate. *International Journal of Psychology*, volume46, 2011, issue6, pp. 463-474.

的,也能通过某些方式影响事件结果^①。在测量上,命运控制主要考查个体对宿命论与个人对结果的控制程度两者间辩证关系的赞同程度,涉及了宿命决定论、注定结果的可预测性、幸与不幸的轮回和个人控制运气的可能性四个方面。而可协商命运观聚焦于在影响命运的一系列环境和边界中个人如何通过自身努力能动地应对命运的控制,展现出如谚语所描述“如果命运给你一个柠檬,那么就用它做柠檬汁”的应对方式。可协商命运观与宿命论也不同。宿命论认为命运对个人的最终成就处于绝对权威的主导地位,所有事件都受制于命运,事件结果无法改变。可协商命运观信念的个体虽然认识到命运的决定性作用,却认为个体虽然不能直接控制自己的命运,但是可通过个人努力而与命运协商,最终个人可能通过行动改变结果。议价命运观与宿命论的差异在于相信命运对于个体结果的影响并不必然放弃个人的能动性。

可协商命运观具有一系列的心理功能。一是可协商命运观影响了个体的认知。持有较高可协商命运观信念的个体,对于意外结果具有较高的接受程度,在事件早期出现不满意的结果时仍对自己的目标保有追求,风险决策时也乐于接受较大风险^②。他们具有较强的不依赖于背景从而独立做出判断的能力,更强的基于规则进行分类的能力^③。持可协商命运观信念的个体的思维风格是一种适应性的过程,是人们在面对有限资源时与所处环境进行协调的最终结果。

二是可协商命运观影响了个体的应对能力和适应性。持有可协商命运观信念的个体承认命运对于个人结果的主导性,但本身并不伴随着无助感。相反,他们持有积极的信念,采用积极的应对方式,聚集于解决问题和调动所拥有的社会资源以实现其目标,从而展现出较强的适应性。在面对阻碍自身发展的外部环境时,可协商命运观信念的个体将命运归结为环境的束缚,对自我保有正向的观念,相信即便他们无法摆脱这些束缚,仍可通过其他方式“改变”命运,发挥个人的能动性。研究发现,在低文化的印度妇女中,相信可协商命运观的个体更可能采用分析性加工过程以明确其所面对的具体束缚,挑选最有效的策略和行动实现目标^④,那些相信命运控制的个体具有更高的学业成就和经济竞争力^⑤。可见,可协商命运观具有一定的适应性功能。

现有研究表明,可协商命运观在那些个体追求自身目标时面临更多限制的文化背景里更为流行(如中国大陆)^⑥。如若个体处于高约束性的社会文化背景时,仍秉承自身可以克服任何障碍实际目标的信念,最终可能导致适应不良,陷于意志消沉泥潭而无法自拔。研究发现,可协商命运观信念使得人们可以保持个人对自己行动潜能的信心,并对于目标追求始终维持乐观状态^⑦。因而,在高约束性的文化背景里,相信结果不仅来自个人的努力,亦受不可控的外在力量(如命运)左右,个体能坦

^① Leung, K., Bond, M. H., de Carrasquel, S. R., Muñoz, C., Hernández, M., Murakami, F., Yamaguchi, S., Bierbrauer, G., & Singelis, T. M.: Social axioms: The search for universal dimensions of general beliefs about how the world functions. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, volume33, 2002, issue3, pp. 286 - 302.

^② Au, E. W. M., Chiu, C., Zhang, Z., Mallorie, L., Chaturvedi, A., Viswanathan, M., & Savani, K.: Maintaining faith in agency under immutable constraints: Cognitive consequences of believing in negotiable fate. *International Journal of Psychology*, volume46, 2011, issue6, pp. 463 - 474.

^③ Chaturvedi, A., Chiu, C., & Viswanathan, M.: Literacy, negotiable fate, and thinking style among low income women in India. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, volume40, 2009, issue5, pp. 880 - 893.

^④ Chaturvedi, A., Chiu, C., & Viswanathan, M.: Literacy, negotiable fate, and thinking style among low income women in India. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, volume40, 2009, issue5, pp. 880 - 893.

^⑤ Zhou, F., Leung, K., & Bond, M. H.: Social axioms and achievement across cultures: The influence of reward for application and fate control. *Learning and Individual Differences*, volume19, 2009, issue3, pp. 366 - 371.

^⑥ Au, E. W. M., Chiu, C., Zhang, Z., Mallorie, L., Chaturvedi, A., Viswanathan, M., & Savani, K.: Negotiable fate: Social ecological foundation and psychological functions. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, volume43, 2012, issue6, pp. 931 - 942.

^⑦ Au, E. W. M., Chiu, C., Zhang, Z., Mallorie, L., Chaturvedi, A., Viswanathan, M., & Savani, K.: Maintaining faith in agency under immutable constraints: Cognitive consequences of believing in negotiable fate. *International Journal of Psychology*, volume46, 2011, issue6, pp. 463 - 474.

然接受因无法改变的束缚所致个人能动性的限制,从而维持对个人行动潜能的信任,由此推测他们可能展现出长远的倾向,对未来预期较为积极,情绪体验也较为愉悦(假设一)。情绪与认知关系的研究表明,情绪状态影响了人们的认知体验^{①②}。可协商命运观对个体认知的影响可能通过情绪体验发生作用(假设二)。综上所述,从可协商命运观的概念及其在东亚文化的流行程度出发,本研究意图考查可协商命运观对个体认知和情绪体验的影响。研究假设,可议价观对认知(未来预期)的影响是通过情绪体验(积极、消极和中性)的中介作用实现。

二、集体主义与情绪体验

集体主义价值观有着大量的研究,研究内容和所涉及的领域非常广泛、庞杂。在集体主义的定义和测量方式上,研究者的观点也不尽相同。在 House 的价值观体系中,集体主义价值观是评估社会鼓励人们对集体隶属和忠诚的程度^③。在集体主义社会里,社会应该或者必须奖励集体活动和集体性的分配资源,鼓励个人表达他们对组织或者家庭的自豪感、忠诚度和凝聚力^④。House 认为文化现实和文化价值观是文化的两种显现方式。文化现实是个体对于“什么是”文化的普遍行为或者活动的实际感觉,是人们对于文化价值在社会中实际情况的一种认知和体会,是人们所实际觉察到的价值观在社会的实现情况,试图透过成员对于文化的解释而探究文化本身^⑤。在 House 眼里,文化现实与文化价值呈一一对应关系,然而两者并非总是呈现正相关的关系^⑥。考虑到文化现实与文化社会价值观本身存在着一定的差距,本文从文化现实的角度考察人们当下所感知到的集体主义价值观这一社会现实所引发心理影响。

已有研究表明,集体主义是个人主观幸福感的重要预测变量,集体主义比个人主义对中国人主观幸福感更为重要^{⑦⑧⑨},在中国具有更高集体主义者的个体具有更强的主观幸福感^⑩,在印度集体主义亦是个人幸福感的重要决定因素之一^⑪。Inglehart 等(2008)发现,幸福是与集体主义倾向(尤其是

① Isen, A.: *Positive affect and decision making*. In M. Lewis & J. Haviland (Eds.), *Handbook of emotions*. New York: Guilford Press, 2000, pp. 417 - 435.

② Oatley K. & Jenkins, J.: *Functions and effects of emotions in cognition and persuasion*. *Understanding Emotions*. Cambridge: Blackwell Publishers, 1996, Chapter 9.

③ House, R. J., Javidan, M., Gupta, V., Dorfman, P. W., & Hanges, P. J.: *Culture, leadership, and organizations: The GLOBE study of 62 Societies*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications, 2004.

④ House, R. J., Quigley, N. R., & Sully de Luque, M. F.: Insights from project GLOBE: Extending global advertising research through a contemporary framework. *International Journal of Advertising*, volume29, 2010, issue1, pp. 111 - 139.

⑤ Segall, M. H., Lonner, W. J. & Berry, J. W.: Cross-cultural psychology as a scholarly discipline: on the flowering of culture in behavioral research. *American Psychologist*, volume53, 1998, issue10, pp. 1101 - 1110.

⑥ House, R. J., Quigley, N. R., & Sully de Luque, M. F.: Insights from project GLOBE: Extending global advertising research through a contemporary framework. *International Journal of Advertising*, volume29, 2010, issue1, pp. 111 - 139.

⑦ Cheung, C. K., & Leung, K. K. Enhancing life satisfaction by government accountability in China. *Social Indicators Research*, volume82, 2007, issue3, pp. 411 - 432.

⑧ Jagodzinski, W.: Economic, social, and cultural determinants of life satisfaction: Are there differences between Asia and Europe? *Social Indicators Research*, volume97, 2010, issue1, pp. 85 - 104.

⑨ Armenio, R., Miguel P. C.: How individualism - collectivism orientations predict happiness in a collectivism. *Journal of Happiness Study*, volume10, 2009, issue1, pp. 19 - 35.

⑩ Steele, L. G., Lynch, S. M.: The pursuit of happiness in China: Individualism, collectivism, and subjective well-being during China's economic and social transformation. *Social Indicators Research*, volume114, 2013, issue2, pp. 441 - 451.

⑪ Biswas-Diener, R., Tay, L., & Diener, E.: *Happiness in India*. In H. Salin & G. Davey (Eds.), *Happiness across cultures: Views of happiness and quality of life in non-western cultures*. New York: Springer, 2012, pp. 13 - 25.

内群体团结,笃信宗教或者国家自豪)有关的,这种关系在欠发达国家比发达国家表现更为明显^①。如此看来,集体主义这一价值观对于中国人的情绪体验具有重要的作用,然而中国人的幸福感是不以个人情感为重点而代之以人际关系和社会和谐的集体主义幸福观^{②③},这使得中国人集体主义价值观的影响可能有别于其他集体主义倾向的国家。此外,集体主义对主观幸福感的影响可能受个体对集体主义社会现实感知的影响。研究发现,虽然集体主义比个体主义的被试具有更高的情感主观幸福感(affective well-being, AWB),然这种关系受个体知觉在组织中友情精神的调节^④。认为工作在富有友爱精神的组织环境下,高集体主义者体验到了更高的情感主观幸福感。认为工作在低友爱精神的组织环境下,高个体主义者体验到了更低的情绪主观幸福感。看来,集体主义倾向在不同文化和组织背景下并不以相同的方式起作用。那么在实际生活中,中国人所感知到的集体主义的社会现实情况可能对其情绪体验施加影响,这种影响有可能会进一步调节与之相关的认知和行为。

综上所述,作为对追求个体目标施加诸种限制的集体主义国家,可协商命运观和集体主义价值观这两个变量在中国这一文化背景条件下突显其重要性,探讨这两个变量对于了解中国人的文化心理显得特别有意义。本研究整合这两个变量,试图探索可协商命运观、集体主义的社会现实感知在中国人情绪体验和未来预期如何发挥作用。研究假设、情绪体验在可协商命运观和认知(未来预期)之间的中介作用可能受文化背景变量(集体主义的社会现实感知)的调节。

三、研究方法

(一) 调查对象

我们选择了深圳、黑龙江共计1917个有效样本。调查对象年龄在18至69岁之间,平均年龄37岁左右;男性866人,占45.2%,女性1035人,占54.0%;调查对象的具体情况见下表1(未报告缺失人数)。

表1 调查对象的人口统计学特征(N = 1917)

类别	人数	有效百分比(%)	
性别	男	866	45.2
	女	1035	54.0
	缺失	16	0.8
年龄	18-25岁	420	21.9
	26-30岁	259	13.5
	31-40岁	415	21.6
	41-50岁	543	28.3
	51-60岁	212	11.1
	61-69岁	53	2.8
	缺失	15	0.8

① Inglehart, Ronald F., R. Foa, C. Peterson, and C. Welzel. Development, Freedom, and Rising Happiness: A Global Perspective (1981-2007). *Perspectives on Psychological Science*, volume3, 2008, issue4, pp. 264-285.

② 高良、郑雪、严标宾《幸福感的中西差异:自我建构的视角》,《心理科学进展》2010年第7期。

③ 曾红、郭斯萍《“乐”——中国人的主观幸福感与传统文化中的幸福观》,《心理学报》2012年第7期。

④ Armenio, R., Miguel P. C. How individualism - collectivism orientations predict happiness in a collectivism. *Journal of Happiness Study*, volume10, 2009, issue1, pp. 19-35.

类别	人数	有效百分比 (%)	
受教育程度	小学毕业及以下	76	4.0
	初中毕业	319	16.6
	高中 (技校、职高、中专)	522	27.2
	大专	329	17.2
	大学本科	558	29.1
	研究生及以上	107	5.6
	缺失	6	0.3
婚姻状况	未婚/独身	570	29.7
	已婚	1267	66.1
	再婚	21	1.1
	离婚独身	33	1.7
	丧偶独身	20	1.0
	缺失	6	0.3
年收入	1 万元及以下	305	15.9
	1 - 3 万元	726	37.9
	3 - 5 万元 (中等)	436	22.7
	5 - 7 万元 (中等偏上)	162	8.5
	7 - 10 万元 (偏上)	123	6.4
	10 - 15 万元	68	3.5
	15 - 30 万元	44	2.3
	30 万元以上	38	2.0
	缺失	15	0.8
职业	农民	141	7.4
	公务员	82	4.3
	专业技术人员	337	17.6
	商业服务业人员	325	17.0
	工人	404	21.1
	党政部门、企业、事业单位领导	142	7.4
	其他	228	11.9
	缺失	258	13.5
就业状况	在职	1320	68.9
	离职、辞职或内退	247	12.9
	全日制学生	186	9.7
	无工作	151	7.9
	缺失	13	0.7

(二) 调查工具

1. 情绪体验

情绪体验量表由积极、中性和消极三种情绪体验构成。积极情绪体验量表要求作答者评定上班与上学、在家、想自己未来、评价自己过去和计划家庭开支等五个领域的愉悦/享受感。中性情绪体验量表要求作答者评定在上述五个领域的中性/轻松感。消极情绪体验量表则是评定在上述五个领域的生气/愤怒、伤心/悲哀、担心/害怕以及厌恶感。

信度分析发现,积极情绪体验量表 (Cronbach $\alpha = 0.74$)、中性情绪体验量表 (Cronbach $\alpha = 0.75$) 和消极情绪体验量表 (Cronbach $\alpha = 0.92$) 均具有可接受的内部一致性。

2. 可协商命运观

可协商命运观采用8个项目,从“1——非常不赞同”到“5——非常赞同”的五点量表形式。将该量表的8个题目均值作为可协商命运观得分,分数越高则被调查对象的可协商命运观程度越高。该量表具有较高的信度(Cronbach $\alpha = 0.83$)。

3. 集体主义社会现实感知

采用House的GLOBE文化量表中的集体主义这一社会现实感知分量表衡量人们对所处社会集体主义状况的实际感知(House et al., 2004)。将该量表的5个题目均值作为集体主义社会现实得分,分数越高,表明调查对象感知到所处社会的集体主义程度越高。该量表已在全世界62个国家中的951个组织机构中进行了测量,具有较高的信度和效度,其中集体主义的社会现实感知量表具有可接受的信度(Cronbach $\alpha = 0.58$)。

4. 未来预期

通过两题自编量表衡量作答者对未来生活的预期,请作答者判断自己未来五年后的生活和下一代的生活。采用5点量表形式,涵盖了差得多、差一点、变化不大、好一点和好得多五个选项。两题的均值作为未来预期的得分,得分越高,表明作答者对未来预期越乐观。该量表具有可接受的信度(Cronbach $\alpha = 0.64$)。

(三) 统计分析

采用SPSS 21.0对数据进行统计分析。主要运用方法包含了描述性统计、相关分析、多元回归分析等。

四、研究结果

(一) 可协商命运观、情绪体验、集体主义社会现实感知和未来预期的相关分析

相关分析发现,各变量之间均存在着具有显著的相关关系(见表2)。积极情绪和中性情绪与可协商命运观、集体主义社会现实感知和未来预期存在显著的正相关。消极情绪与可协商命运观、集体主义社会现实感知和未来预期存在显著的负相关。

表2 各变量间的相关分析

	1	2-1	2-2	2-3	3	4
1. 可协商命运观	-					
2-1. 积极情绪	.374**	-				
2-2. 中性情绪	.285**	.571**	-			
2-3. 消极情绪	-.247**	-.381**	-.410**	-		
3. 集体主义社会现实感知	.197**	.175**	.099**	-.103**	-	
4. 未来预期	.234**	.214**	.173**	-.162**	.123**	-
Mean	3.81	3.35	3.44	2.24	4.92	4.06
SD	0.68	0.66	0.68	0.57	0.91	0.82
Alpha	0.83	0.74	0.75	0.92	0.58	0.64

注: * $p < 0.05$; ** $p < 0.01$; *** $p < 0.001$

(二) 情绪体验的中介效应检验

对可协商命运观和未来预期两个变量进行相关分析,发现两者相关系数为0.12,这说明被调查者的可协商命运观越强,对未来预期就越高。该结果表明可以进行下一步的中介作用检验。

假设情绪体验是可协商命运观和未来预期的中介变量,建立图1的模型图。鉴于情绪体验包含了积极、消极和中性三类型,因此中介效应检验按积极、消极和中性情绪分类进行。根据中介效应的检

验程度^①, 先检验可协商命运观对未来预期的回归, 然后检验可协商命运观对积极、消极和中性情绪的回归, 随后检验可协商命运观和积极、消极和中性情绪对未来预期的回归。回归分析的结果表明, 可协商命运观 ($\beta = 0.23$ $t = 10.30$ $p < 0.001$) 显著地预测了未来预期。可协商命运观 ($\beta = 0.37$ $t = 17.62$ $p < 0.001$) 显著预测了积极情绪。可协商命运观 ($\beta = 0.18$ $t = 7.36$ $p < 0.001$) 和积极情绪 ($\beta = 0.15$ $t = 6.09$ $p < 0.001$) 显著预测了未来预期。由于可协商命运观显著预测了未来预期和积极情绪, 积极情绪也显著预测了未来预期, 因此积极情绪在可协商命运观与未来预期的关系中起了中介作用。

可协商命运观 ($\beta = 0.29$ $t = 12.98$ $p < 0.001$) 显著预测了中性情绪。可协商命运观 ($\beta = 0.20$ $t = 8.49$ $p < 0.001$) 和中性情绪 ($\beta = 0.12$ $t = 4.93$ $p < 0.001$) 显著预测了未来预期。由于可协商命运观显著预测了未来预期和中性情绪, 中性情绪也显著预测了未来预期, 因此中性情绪在可协商命运观与未来预期的关系中起了中介作用。

可协商命运观 ($\beta = -0.25$ $t = -11.17$ $p < 0.001$) 显著预测了消极情绪。可协商命运观 ($\beta = 0.21$ $t = 8.85$ $p < 0.001$) 和消极情绪 ($\beta = -0.11$ $t = -4.73$ $p < 0.01$) 显著预测了未来预期。由于可协商命运观显著预测了未来预期和消极情绪, 消极情绪也显著预测了未来预期, 因此消极情绪在可协商命运观与未来预期的关系中起了中介作用。

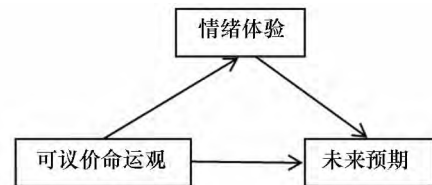


图1 情绪体验在可协商命运观和未来预期的中介作用

(三) 集体主义社会现实感知的调节作用

为检验集体主义社会现实感知在情绪体验中介模型中的调节作用, 图2 提供了集体主义社会现实感知对情绪体验中介变量的调节作用示意图 (因尚未确证, 故用虚线表示)。具体通过根据有调节的中介模型的分析^②, 将所有变量进行中心化处理 (减去各自的均值), 以此为基础计算可协商命运观和集体主义社会现实感知、情绪体验与集体主义社会现实感知的交互作用项。然后, 以可协商命运观、集体主义社会现实感知以及两者的交互作用项一起作为预测变量, 以积极情绪、中性情绪和消极情绪为因变量采用强迫进入法进行回归分析。结果表明, 整体模型具有统计显著性, 但是交互作用项对积极情绪、中性情绪和消极情绪的影响未达到显著水平 ($p > 0.05$), 这说明集体主义社会现实感知在可协商命运观和积极情绪、中性情绪和消极情绪的关系间未存在调节作用。

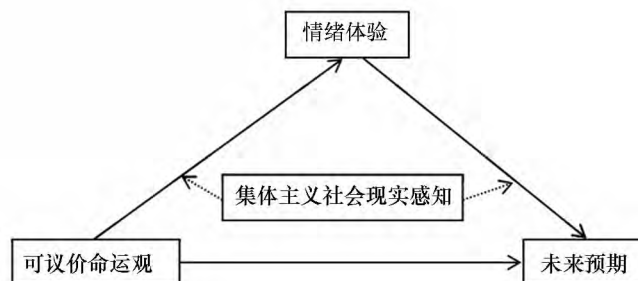


图2 集体主义社会现实感知对中介变量情绪体验的调节作用

最后, 以可协商命运观、集体主义社会现实感知、情绪体验、情绪体验与集体主义社会现实感知

① 温忠麟、张雷、侯杰泰、刘红云 《中介效应检验程序及其应用》, 《心理学报》2004年第5期。

② 温忠麟、张雷、侯杰泰 《有中介的调节变量和有调节的中介变量》, 《心理学报》, 2006年第3期。

的交互作用项作为预测变量,以未来预期为因变量进行回归分析,主要考察集体主义社会现实感知对情绪体验和未来预期的调节作用。结果发现,可协商命运观($\beta = 0.17$ $t = 6.89$ $p < 0.001$)、集体主义社会现实感知($\beta = 0.06$ $t = 2.67$ $p < 0.01$)、积极情绪($\beta = 0.14$ $t = 5.75$ $p < 0.001$)和集体主义社会现实感知与积极情绪交互作用($\beta = -0.05$ $t = -2.35$ $p < 0.05$)显著预测了未来预期。

可协商命运观($\beta = 0.19$ $t = 7.81$ $p < 0.001$)、集体主义社会现实感知($\beta = 0.07$ $t = 2.99$ $p < 0.01$)、中性情绪($\beta = 0.11$ $t = 4.77$ $p < 0.001$)和集体主义社会现实感知与中性情绪交互作用($\beta = -0.05$ $t = -1.98$ $p < 0.05$)显著预测了未来预期。

可协商命运观($\beta = 0.19$ $t = 8.17$ $p < 0.001$)、集体主义社会现实感知($\beta = 0.07$ $t = 3.03$ $p < 0.01$)、消极情绪($\beta = -0.11$ $t = -4.52$ $p < 0.001$)和集体主义社会现实感知与消极情绪交互作用($\beta = 0.02$ $t = 0.65$ $p > 0.05$)显著预测了未来预期。

上述结果可以看出,积极情绪或中性情绪与集体主义社会现实感知的交互作用项对未来预期有显著的预测作用,说明集体主义社会现实感知对积极情绪或中性情绪和未来预期的关系间存在着调节作用,对消极情绪与未来预期的关系不存在调节作用。

为进一步解释集体主义社会现实感知和情绪体验的交互作用项,依据高于1个标准差与低于1个标准差的集体主义社会现实感知条件下,高于1个标准差与低于1个标准差的积极情绪与中性情绪时个体的未来预期值,绘制图3的调节效应图。从图3可知,对于高集体主义社会现实感知的个体,积极情绪或中性情绪体验的强度对他们未来预期的影响较弱。对于低集体主义社会现实感知的个体,积极情绪或中性情绪体验越强对他们未来预期的影响越强。当他们的积极情绪或中性情绪体验越深,对未来预期越乐观。反之,积极情绪或中性情绪体验越弱,对于未来预期越悲观。

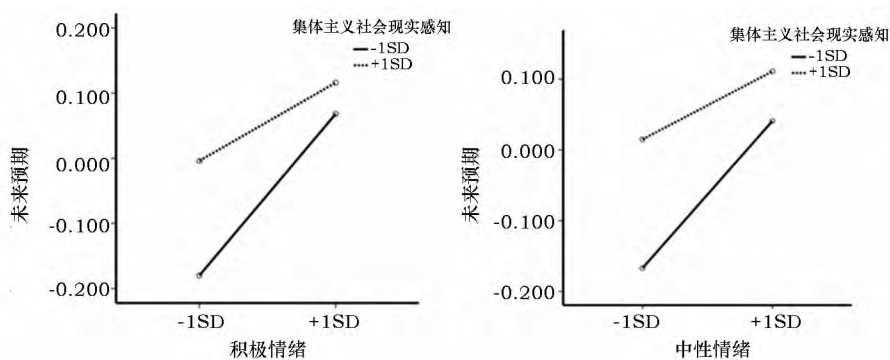


图3 集体主义社会现实感知对积极情绪和中性情绪中介作用的调节

五、讨论及结论

本研究结果表明,情绪体验在可协商命运观和未来预期之间起中介作用。具体表现为,当个体持有较高的可协商命运观,他们体验到更高的积极情绪和中性情绪,较少体验到消极情绪,个体的这种情绪体验进而以中介的方式影响了人们对未来的预期。由于人们体验到较强积极情绪和中性情绪,较少的消极情绪,因而他们对未来的预期更为乐观。然而,情绪体验对未来预期的影响受个体知觉到集体主义社会现实感知的调节。对于高集体主义社会现实感知的个体,积极情绪或中性情绪体验的强度对他们未来预期的影响较弱。对于低集体主义社会现实感知的个体,积极情绪或中性情绪体验越强对他们未来预期的影响越强,即积极情绪或中性情绪体验越深,对未来预期越乐观,积极情绪或中性情绪体验越弱,对于未来预期越悲观。

(一) 可协商命运观的心理作用

本研究发现,可协商命运观具有一些积极的心理作用。一方面,在情绪体验上,持有更高可协商命运观的个体体验到更强烈的积极情绪,更不强烈的消极情绪。另一方面,在认知态度上,持有更高可协商命运观的个体对未来持有更乐观的态度,对自己及他人的未来持有更正向的态度。可见,高可协商命运观信念的个体确实能够调动个人能动性以积极方式应对外界,通过个人的主观能动性与命运进行协商。这也表明,持有可协商命运观的个体具有较长期的倾向(long-term orientation),可以暂时摒弃短期的负向结果,相信自己的将来会更好。

控制性和能动性是文化研究的一个重要议题,以往研究表明中国人更多是以调整自己的方式适应环境,而不以影响环境而改变结果,是一种次级控制(secondary control),而美国人倾向于通过影响环境获得想要的结果,是一种主导控制(primacy control)^①。可协商命运观的概念提示中国人在控制性和能动性上有着更复杂的表现,不单纯是次级控制。持可协商命运观信念的个体虽然接受但却不试图冲破他们所面临的束缚,而是依环境改变自己,从而成为能动而非无助的个体。这些信念使得他们意识到自己具有控制和改变未来生活的可能性。

可协商命运观在人们的幸福感中起重要作用,特别是对个人发展有诸多限制的国家。在印度,人们的幸福感取决于社会资本、可协商命运观和集体主义三个因素^②。在中国人幸福感和幸福观的研究中,尚较少将可协商命运观与集体主义同时进行综合考量,将来应该纳入可协商命运观这一变量,考察哪些限制性因素(如社会流动、社会资本)影响人们形成可协商命运观信念,这一信念与心理健康、幸福感之间的关联,分析两者如何交互作用影响幸福感和幸福观。

可协商命运观开拓了命运观研究的新领域和视角。中国自古以来便有许多关于命运的观念,有些命运观念蕴藏着可协商命运观的内涵(如“谋事在人,成事在天”),有些命运观则是一种被动地接受命运安排(如“生死有命,富贵在天”),由此形成许多与命理有关的学说,衍生出大量与命运协商的行为(如看风水);那么人们如何选择合理自己的命运观,在何种情况下选择具有主动的命运观,在何种情况下选择被动的命运观。未来研究可从可协商命运观的视角进一步分析和探讨中国人的命运信念。

(二) 集体主义社会现实感知的调节作用

在集体主义文化背景下,人们更易受背景因素影响^③,因而在探究中国人心理时,集体主义成为一个重要的背景变量。本研究发现,集体主义社会现实感知调节了情绪体验与未来预期之间的关系。当个体感知到社会普遍重视集体主义价值观时,即便他们当下的情绪状态很积极,对未来预期也相应降低。反之,当个体没有感知到社会上有着强烈的集体主义价值观时,他们当下积极的情绪状态增强了他们对未来的积极预期。可见,集体主义似乎成为个体积极面对未来生活的一个沉重包袱。集体主义社会现实感知在消极情绪与未来预期之间并没有起到调节作用,也就是说当人们体验到消极情绪时,那么其集体主义感知的强弱情况对其未来预期不存在显著的影响,这可能与消极情绪的恢复性较积极情绪更缓慢有关^④,导致消极情绪的情绪状态较积极情绪和中性情绪更难于被改变和影响。

^① Morling, B., Kitayama, S., & Miyamoto, Y.: Cultural practices emphasize influence in the United States and adjustment in Japan. *Personality and Social Psychology Bulletin*, volume28, 2002, issue3, pp. 311-323.

^② Biswas-Diener, R., Tay, L., & Diener, E.: *Happiness in India*. In H. Salin & G. Davey (Eds.), *Happiness across cultures: Views of happiness and quality of life in non-western cultures*. New York: Springer, 2012, pp. 13-25.

^③ Owe, E., Vignoles, V. L., Becker, M., Brown, R., Smith, P. B., Lee, S. W., & Carrasco, D.: Contextualism as an important facet of individualism-collectivism personhood beliefs across 37 national groups. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, volume44, 2013, issue1, pp. 24-45.

^④ 李改 《情绪反应的动力性及其影响因素的研究》,首都师范大学博士学位论文,2008年。

需要注意的是,本文所采用 House 的集体主义社会现实感知是偏内群体的集体主义感知,是一种家庭集体主义^①。GLOBE 的集体主义更多是一种家庭集体主义,突显了家庭这一集体在价值观中的重要性,因此它可能更契合中国的文化背景。在本文,集体主义社会现实感知只是调节了情绪体验,与可协商命运观没有形成交互作用,这可能是与本文集体主义测量方式有关的问题。为进一步说明集体主义与可协商命运观两者的作用,将来研究应进一步厘清不同类型集体主义^②,考察不同类型集体主义是否具有不同作用。随着社会变迁的发展,中国社会中个体主义的倾向也日益显现^③,因此集体主义价值观的影响是否也随着社会变迁而发生变化也是值得讨论的议题。

本研究采用的是集体主义社会现实感知而非集体主义价值观这一维度。研究中关于集体主义价值观的分析发现,集体主义价值观虽然与情绪体验、未来预期和可协商命运观之间存在着显著的相关($p < 0.05$),然而集体主义价值观对变量间关系的调节并没有达到显著的水平,这也提示我们在未来开展价值观研究时,应注重探讨价值观的社会现实感知与价值观本身两者之间的差异,以及由此差异所导致的不同影响。

总之,本研究试图将可协商命运观和集体主义社会现实感知整合起来考察他们对情绪和认知的影响,研究发现情绪体验在可协商命运观和未来预期的中介作用,情绪体验对未来预期的影响受个体集体主义社会现实感知状况的调节。

(责任编辑:丁翔)

① Brewer, P. & Venaik, S.: Individualism-collectivism in Hofstede and GLOBE. *Journal of International Business Studies*, volume42, 2011, pp. 436 - 445.

② Brewer, M. B., & Chen, Y. R.: Where (who) are collectives in collectivism? Toward conceptual clarification of individualism and collectivism. *Psychological Review*, volume114, 2007, issue1, pp. 133 - 151.

③ Steele, L. G., Lynch, S. M.: The pursuit of happiness in China: Individualism, collectivism, and subjective well-being during China's economic and social transformation. *Social Indicators Research*, volume114, 2013, issue2, pp. 441 - 451.

cles were used to gain support from believers at the grassroots level , as well as in evangelistic endeavors. These activities continue to be practiced today and greatly influence the local church. This paper analyzes such faith circles during the Late Qing and Republic periods and specifically emphasizes how families or lineage played a role in church leaders' activities.

Study on Imperial Examination Families of Fuzhou Prefecture in Qing Dynasty: Based on the Research of Zeng Clan

WANG Xue-shen

Abstract: The phenomenon of succeeding in civil service examination reached a peak in Fuzhou prefecture where emerges several imperial examination families in Qing dynasty. The Zeng family ,being the one of these imperial examination families ,is worthy of researching on its marriage networks ,social circle ,family organization and official background ,as well as its intensive local intention. Especially ,as one model of local gentry ,Zeng family chooses the strategy of taking imperial examination to sustain their family's reputation and social status ,while they joined little in the local community's construction. This model is rare and it breaks our inherent thinking that local gentry must positively taken part in the local issues.

Does the Psychologism Fail?

HUANG Zheng-hua

Abstract: There are many types of psychologism ,and they can be distinguished into ontological psychologism and methodological psychologism . The latter can be distinguished into the strong methodological psychologism and the weak methodological psychologism ,and even can be distinguished it further. There is no recognition that there may be many types of psychologism ,so there is a lot of confusion in Frege's and Husserl's criticism to psychologism. Frege's and Husserl's criticism may be effective for some types of psychologism ,but not for all types of psychological. In epistemology ,some of the psychologism ,such as ontology psychologism ,may be difficult to set up ,but some of the psychologism are almost inevitable.

The relationship of negotiable fate and expect: the mediation of emotion and the moderation of societal practices for collectivism

CHEN Man-qi

Abstract: The present study aimed at investigating the relationship between negotiable fate and expect by adding 2 "third variables" ,namely ,mediator and moderator. After summarizing the relevant reports ,emotion was considered as the mediator and societal practices for collectivism as the moderator. 1917 subjects' data were collected by questionnaire. The results were as follows: (1) emotion mediated the relationship between negotiable fate and expect such that the individuals with high intensity of negotiable fate experienced more positive and neutral emotion and less negative emotion ,and has an optimistic future expect; (2) societal practices for collectivism moderated the links between emotion and expect. The discussion explained the importance of negotiable fate and collectivism on Chinese belief of fate.