

三江源地区生态移民的社会适应与 社区文化重建研究

祁进玉

(中央民族大学 民族学与社会学学院, 北京 100081)

摘要 三江源地区的生态移民采用本州临近安置、建立城镇化移民定居点的本地安置模式和异地城镇化移民社区定居安置等多种方式。这种跨县甚至跨州城镇化异地安置的做法,在一定程度上留有诸多社会文化等方面的不适应问题。此外,生态移民的后续产业配置也面临重重困境,城镇化生活负担的增加以及极低的就业率,使得这种城镇化异地安置方式遭到质疑。本文基于民族学实地调查与参与式观察,重点探讨三江源自然保护区生态移民的“城镇化异地安置”模式及其对移民群体与移入地社区的综合影响。

关键词 生态移民、异地安置、城镇化、社会适应、文化重建

(中图分类号) D632.4 (文献标识码) A (文章编号) 1005-8575 (2015) 03-0047-07

DOI:10.15970/j.cnki.1005-8575.2015.03.007

一、研究缘起

2005至2010年,中央和地方政府对三江源自然保护区的生态环境保护工程拨付了巨额专项经费支持,其生态效益成效逐年显著。与三江源生态环境保护工程配套进行的生态移民项目目前已经基本结束,生态移民的专项安置与生活补偿资金也已经到期。目前在青海牧区普遍实施“游牧定居”与“草场奖补”制度,但是在这项政策实施过程中也出现一些争议。随着三江源地区生态移民定居安置项目即将结束,近年来在一些生态移民安置地区,出现了很多复杂的社会问题。使得一些学者也开始反思这种生态移民模式的可行性、经济社会风险及其带来的对区域社会稳定的潜在影响。三江源地区的生态移民采取异地城镇化修建移民社区定居安置等多种方式,其

中跨县甚至跨州城镇化异地安置的做法,引发移民群体对城镇化定居生活的社会、文化不适应、后续产业配置不配套等方面的问题。^[1]另外,移民城镇化定居生活之后其生活负担日益增加和极低的就业率等,使得这种城镇化异地安置工程的社会效益大打折扣,随之也出现了很多衍生性的社会问题,不利于民族地区和谐社会的建设。本文基于人类学的实地调查与参与式观察,重点探讨三江源地区生态移民的“城镇化异地安置”模式及其对移民群体本身与移入地社区的综合影响。

基于上述背景,2014年7-8月,本课题组成员在青海省果洛、玉树藏族自治州进行实地调查与参与式观察,本次调查中总共发放问卷500份,回收415份,其中有效问卷397份,涉及青海省果洛、玉树两州的达日、甘德、玛沁、玉树

(收稿日期) 2015-03-01

(作者简介) 祁进玉(1970—),男(土族),青海互助人,中央民族大学民族学与社会学学院教授,硕士生导师,主要从事生态与教育人类学、族群性与文化研究。

(基金项目) 本文系国家社科基金一般项目“三江源自然保护区生态移民社会适应与社区文化重建研究”(项目编号:12BMZ041)及“荣达教育资助基金”民族教育研究和教育部民族教育发展研究中心2013年度课题(项目编号:RDZC13010)的阶段性成果。

4 县的 397 户生态移民家庭。

二、实地调查数据分析

(一) 受访者的基本情况

1. 年龄性别构成

调查对象及其家庭成员平均年龄为 30.4 岁, 其中 0~15 周岁的少年儿童人口占 29.7%, 16~59 周岁的青壮年人口占 58.7%, 60 周岁以上的老年人口占 11.6%, 少年儿童抚养系数为 50.6%, 老年抚养系数为 19.8%。也就是说, 在生态移民地区的社会群体中, 平均每 2 个青壮年抚养 1 个小孩, 每 5 个青壮年赡养 1 个老人。

2. 受教育程度

6 岁以上生态移民人口平均受教育程度为 3.5 年, 其中, 14.9% 完成了九年义务教育, 58.4% 从未上过学。从性别来看, 男性受初等教育程度略高于女性, 受高等教育的程度略低于女性: 接受过九年义务教育的男性比女性高 2.4 个百分点, 从未上过学的女性比男性高 10.4 个百分点; 接受大学本科以上教育的女性比男性高 0.8 个百分点。

3. 婚姻构成

在 15 周岁以下的移民中, 未婚比例为 99.0%, 已婚人口约占 1 个百分点; 16~59 周岁移民中, 未婚的比例为 28.4%, 已婚有配偶的为 64.6%, 离婚和丧偶的为 7.0%; 60 周岁以上移民中, 未婚比例为 3.5%, 初婚比例为 61.2%, 丧偶比例为 33.3%。从性别角度看, 青壮年移民中男性的未婚比例高出女性 7.9 个百分点, 已婚有配偶的女性比例高出男性 4.4 个百分点。

4. 就业状况

移民社会的无业或失业比率较高, 也就是说, 移民大多处于无所事事的状态中。从就业状况来看, 3.6% 就业, 2.6% 失业, 36.3% 无业, 19.3% 操持家务, 28.9% 在学, 9.3% 处于学龄前未上学。从性别来看, 男性的失业/无业率比女性高 13.4 个百分点, 女性操持家务的比例比男性高 17 个百分点。从教育程度来看, 就业率随着受教育程度的提高而上升, 失业/无业率随着受教育程度的提高而降低。

5. 搬迁时间

到 2012 年止, 生态移民时间最长的为 20

年, 最短的还不到 1 年, 其中 2004 年、2007 年、2006 年、2002 年四年为搬迁高峰, 移民比例分别为 27.2%、21.7%、17.4% 和 14.3%。从性别角度来看, 女性平均移民时间 (6.9 年) 略高于男性 (6.7 年); 从不同就业状况角度来看, 处于无业和失业状态的移民搬迁时间略高于有工作的移民。

6. 家庭收支状况

生态移民家庭的平均年收入为 15610.7 元, 按照户均规模 4.6 人计算, 平均每人每月收入 282.2 元。依照国家政策规定, 国家对生态移民家庭的补偿形式主要是现金 (65.1%) 或者现金 + 实物 (26.6%), 因此, 移民收入主要来源于国家的政策性补贴, 缺乏后续性、自主性发展安排。

从调研数据分析发现, 生态移民家庭平均年消费为 27392.1 元, 平均每人每月消费 496.2 元, 明显处于入不敷出的境地。在移民家庭的消费项目中, 食物消费份额最高, 其次是日常开支及医疗、教育和礼节性开支。

(二) 日常生活与社会交往情况

1. 社会交际网络

三江源地区生态移民在新移民社区的日常生活中交往最频繁的是宗教人士, 其次是教师。从性别角度来看, 男性与宗教人士、政府官员、教师交往的比例高于女性; 从年龄角度来看, 老年人与宗教人士、政府官员交往的比例高于青壮年, 与教师、医务人员交往的比例却低于青壮年。

2. 交友情况

接受调查的移民中, 藏族占 99.0%, 其中, 朋友全部是藏族的占 95.1%, 只有 2.6% 有 3 个以上非本民族朋友, 包括汉族 (4.1%)、回族 (1.0%)、蒙古族 (0.8%) 和撒拉族 (0.5%) 等。从不同年龄段来看, 随着移民年龄的增长, 结交的他民族朋友数量逐渐减少, 其中, 20 岁以下移民拥有 10 个以上他民族朋友的比例高达 80.0%; 从教育程度角度来看, 随着受教育程度的提高, 结交的他民族朋友数量逐渐增加, 其中, 受过高中教育的移民拥有 10 个以上他民族朋友的比例高达 80.0%。移民的朋友交际圈如此狭隘, 导致他们在日常生活中遇到困难的时候, 大多只能在亲戚中寻求帮助

(86.6%)。

3. 择偶与族际通婚

在接受调查的 397 位移民中，已婚者 364 人，占 94.3%。在已婚的藏族移民中，配偶是藏族的占 94.5%，汉族的占 4.7%。不同年龄段未婚移民与他民族结婚意愿：在未婚的 22 人中，愿意和非本民族结婚的比例为 15.0%，不愿意的为 85.0%；在愿意和非本民族结婚的移民中，希望配偶是汉族的占 20.0%，希望配偶是回族的占 20.0%，无所谓的占 60.0%。从受教育程度来看，随着移民教育水平的提高，愿意接受他民族配偶的比例不断提高；从不同年龄段来看，随着年龄的增长，愿意接受移民中配偶的比例不断下降。

4. 家庭子女受教育情况

在接受调查的生态移民中，有处于学龄期子

女的占 65.5%，没有的占 34.5%。移民处于学龄前的子女有 93.3% 在现居住地接受教育，6.7% 在异地上学。九成以上移民子女在学校中大多都能够受到平等对待（91.2%），出现过辍学、不适应和被欺负的比例分别是 2.3%、3.8% 和 3.1%。

5. 社会保障

生态移民在现住地享受到的社会保障主要包括城镇医保（93.7%）、城镇养老保险（31.8%）、农村低保（23.5%）、城镇低保（15.7%）等。从不同年龄段来看，60 岁以上的老年人和 20 岁以下的年轻人社会保障参与率较高；从不同就业状况来看，无业和失业人群的社会参保率较高。

6. 社会参与

表 1 不同年龄段移民社会保障状况

社会保障	年龄段							合计
	10~19	20~29	30~39	40~49	50~59	60~69	70+	
城镇医保	100.0%	87.5%	89.1%	97.3%	93.4%	93.8%	97.4%	93.7%
城镇养老保		6.3%	11.9%	12.6%	21.3%	85.9%	81.6%	31.8%
农村低保		18.8%	14.9%	23.4%	24.6%	26.6%	44.7%	23.5%
城镇低保	20.0%	12.5%	10.9%	15.3%	19.7%	23.4%	10.5%	15.7%

表 2 不同就业状况移民社会保障情况

社会保障	就业状况					合计
	就业	失业	无业	操持教务	在学	
城镇医保	92.9%	88.9%	97.7%	83.2%	100.0%	93.6%
城镇养老保险	7.1%	27.8%	33.3%	30.5%		31.0%
农村低保	21.4%	38.9%	22.1%	24.2%		23.1%
城镇低保	21.4%	5.6%	15.5%	17.9%	20.0%	15.9%

移民在现住地参加社区文体活动、公益活动、选举活动、节庆活动的比例分别为 7.3%、19.7%、64.1%、16.5%。从不同年龄段来看，参加社区选举活动的主要是 30~60 岁的移民，除此以外的社区活动参与者主要是 30 岁以下的移民；从性别角度来看，参加节庆活动和文体活动的女性比例高于男性，参加公益活动和选举活动的男性比例高于女性。此外，有 3.7% 的移民在现住地担任行政职务。从年龄来看，这些能够担任二年现住地行政职务的移民年龄多集中在

50~59 岁；从性别来看，男性比例明显高于女性。

(三) 民俗节庆与宗教祭仪

1. 宗教祭仪活动

移民在搬迁到移民点之前主要的宗教活动包括煨桑、各种法会、插箭节和闭斋节等，当时参加的人有活佛、僧人和群众，主要在寺院举行（85.3%），在家庭中举行的只占很少一部分（0.5%）；搬迁之后，虽然宗教活动和参加者没有大的变化，但举行地点发生了一些改变：在寺

院中举行的比例虽然下降了 20.4 个百分点，却依然占有很大比例（64.9%），在生产队举行的比例增加了 14 个百分点（28.2%），在家庭举行的比例增加了 4 个百分点（4.5）。

2. 民族服饰与语言

当前，在新社区移民的日常生活中，经常穿民族服装的占 53.4%，不穿的占 3.1%；精通汉

语的占 3.0%，完全不会说的占 73.6%。从年龄和性别看有较大的差异：随着年龄的增长，经常穿着民族服装、不会说汉语的比例呈上升趋势；男性比女性不穿民族服装、精通汉语的比例要高。

（四）移民搬迁前后饮食结构变化情况

表 3 搬迁前移民的饮食结构（%）

	牛奶	羊肉	牛肉	酥油	糌粑	奶茶	米饭	面条	蔬菜	鸡蛋
经常	99.0	90.2	99.0	99.0	99.2	98.5	68.9	78.3	2.0	
偶尔	.8	8.1	.8	.8	.5	1.3	31.1	21.7	79.3	40.7
不吃	.3	1.8	.3	.3	.3	.3			18.7	59.3
合计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

表 4 搬迁后移民的饮食结构（%）

	牛奶	羊肉	牛肉	酥油	糌粑	奶茶	米饭	面条	蔬菜	鸡蛋
经常	1.8	1.0	1.5	21.1	75.4	10.2	74.4	90.6	40.1	6.1
偶尔	97.0	93.4	92.4	76.1	24.6	89.1	25.6	9.4	59.4	81.0
不吃	1.3	5.6	6.1	2.8		.8			.5	12.9
合计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

从表 3 和表 4 的数据来看，移民搬迁前后的饮食结构发生了较大变化，移民城镇化定居生活对他们的传统饮食结构产生了一定的影响。青藏高原的牧民通常以牛羊肉、各式奶制品以及青稞炒面为主，这种饮食结构恰好适合他们季节性流动的游牧生活方式。然而，生态移民搬迁与城镇化定居生活，由于没有了赖以生存的畜群提供足够的牛羊肉和奶制品，加之城镇化定居后城市生活方式对他们潜移默化的影响，他们的日常饮食中面条、蔬菜、鸡蛋、米饭等主食和蔬菜类逐渐增多，而以牛羊肉、奶制品为主的传统饮食结构和生活方式发生了变化。这种饮食结构变化对他们的身体状况和健康状况也带来了一定的潜在影响，这种影响有负面的，也有积极的，需要进一步结合医学人类学做深度研究和延伸研究。

三、重视和加强生态移民社区的文化重建工作

（一）城镇化异地安置模式与属地化行政管理的困境

三江源地区生态移民项目从 2005 年开始运

行至 2012 年基本接近尾声。通过课题组的实地调查与数据分析发现，移民对移民安置政策是不太满意的。从移民补偿、异地安置、就业安置和后续发展情况（认为好或者很好）的比例分别是 19.1%、17.1%、8.2% 和 4.7%；不满意（认为差或者很差）的比例分别是 46.4%、64.8%、64.4% 和 82.0%。如果我们给满意度赋值，很好是 2 分，好是 1 分，一般是 0 分，差是 -1 分，很差是 -2 分，那么移民对移民补偿、异地安置、就业安置和后续发展情况的打分平均为 -0.33、-0.73、-0.85、-1.36 分。从年龄来看，除了在移民补偿方面有正分（代表满意）之外，其他各项都是负分（代表移民对移民安置政策不满意）。

三江源地区的生态移民采用本州临近安置、建立城镇化移民定居点的本地安置模式和异地城镇化移民社区定居安置等多种方式。果洛藏族自治州所属的玛多、久治、班玛、达日、甘德、玛沁等县实施异地搬迁与就地安置等不同的移民安置方式。上述这种跨县甚至跨州城镇化异地安置的做法，在一定程度上留有诸多社会文化等方面

的不适应问题。此外，生态移民的后续产业配置也成为其中最为困难的事情，城镇化生活负担的增加以及极低的就业率，使得这种城镇化异地安置方式遭到质疑。生态移民之后，从牧区迁到城镇，原有的生计方式彻底发生变化，由游牧到定居，移民的生活水平有了显著提高，但是生产方式转变之后，新移民不具备城镇生产活动所需的劳动技能，择业渠道十分狭窄，对移民的生活造成较大的影响。另外，移民群体的宗教信仰、民族文化传统、习俗和饮食习惯等方面也随之发生变化，他们的社会适应与文化适应问题势必凸显并引发和衍生出新的社会问题。

异地城镇化社区定居安置的方式因为跨州或县际的异地安置，出现移民社区日常行政管理仍旧沿用原先的属地化专人派出管理，与移民点所在州或县地方政府没有进行相关行政管辖权限的移交，移民点与新移民对于所在地政府缺乏日常沟通与交流。他们与当地政府和民众的关系是一种渐行渐远、疏离的关系，甚至有时产生诸多利益的纷争，社区之间的人际关系也较为淡漠，不利于新移民的社会适应与文化适应，长此以往会影响三江源自然保护区生态移民过程所取得的成效。^[2]

表5 不同年龄段移民对原住地和现住地的选择

		年龄段							合计
		10~19	20~29	30~39	40~49	50~59	60~69	70+	
更喜欢生活	现住地	100.0%	12.5%	16.2%	17.3%	23.3%	42.2%	42.9%	25.2%
在哪里?	原住地		87.5%	83.8%	82.7%	76.7%	57.8%	57.1%	74.8%
合计		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

对于移民来说，只有四分之一喜欢现住地生活。对比不同年龄段移民，如表5所示，20岁以下的移民都对现住地生活满意，60岁以上移民喜欢现住地和原住地的比例大致相当，20~60岁的移民则更加喜欢原住地生活。数据分析显示，有73.3%的移民觉得现在的生活和搬来之前相比变得更差了，觉得没有变化的占17.2%，只有9.5%的人觉得生活变得更好了。从年龄来看，50~59岁的移民中认为现住地生活比原住地更好的比例最高，为18.0%，20~29岁的移民认为现住地生活比原住地更差的比例最高，为93.8%。

三江源自然保护区的生态移民采取了多种移民安置模式，主要有本地就近安置和异地城镇化安置方式，其中异地安置模式成为主要的移民方式。然而，这种异地城镇化安置模式最易于引发诸多问题。从2004年至2010年期间，生态移民项目建设移民点总数为86个，其中跨县城镇建设移民点76个。城镇化异地安置模式是生态移民安置的主要方式，同时，这种异地安置移民村面临一系列经济社会问题。生态移民城镇化定居生活在一定程度上促进了民族地区城镇人口的增多，符合政府积极推进城镇化的努力，加速生产要素的优化布局并进一步改善人们的生产、生活

与交通便利性。与此同时，这些城镇化定居的生态移民群体在日常生产和生活中面临着诸多的尴尬：首先，他们生活在城镇却没有城镇居民的户籍或身份，他们依然是没有了畜群的牧民；其次，他们很难在所生活的地方谋得一份工作，就业率很低。很多生态移民家庭的主要收入要靠政府发放的生活补贴，而城镇化定居生活的生活负担和各种日常开销很大，仅靠这点补贴生活就显得捉襟见肘。所以，通过实地调查发现，生态移民后移民群体中“返贫困”现象亟待解决。

上述这种跨县或跨州城镇化异地安置还存在行政管理方面的一些问题：城镇化异地安置与属地化行政管理的困境仍然存在，比如果洛藏族自治州玛多县的几个生态移民异地安置点，如玛沁县城郊的玛多移民新村和海南藏族自治州同德县三岔路口处的果洛新村移民点，远离行政管辖所属地玛多县，移民新村的日常生产、生活、社区管理等方方面面的事情仍由玛多县属地化管理，因为距离太远，这种管理的成本就很高。生态移民新村移入地的地方政府对当地的移民点没有任何管理权，所以，在移民新村所在地各级地方政府的社会保障和城市发展规划方案中无法考虑到新建的移民点，导致移民新村的经济、社会发展等各个方面较为滞后。这种两极分化的情况较为

严重，如格尔木市的本地城镇化移民点唐古拉山乡生态移民定居点与玉树藏族自治州曲麻莱县的曲麻莱乡格尔木移民点，无论是从移民社区的基本设施建设，还是教育、卫生、娱乐、社会保障等方面都有着悬殊的差异，形成严重的两极分化现象，背离了城市和谐社会建设以及民族地区经济社会良性发展与民族地区城镇化发展的初衷。

尽管当地政府部门针对生态移民安置以及后续产业等方面采取了相应的举措和对策，而且这些举措在一定程度上确实也初见成效。但调查中发现，生态移民群体的社会适应和文化适应问题依然十分严峻。因为移民群体的传统文化生活方式发生了较大的变化，他们面临陌生的城镇生活时显得格格不入；更因为他们传统的生产方式业已发生了变化，对一种全新的城镇化居民的生活，他们似乎显得没有信心，同时他们也极为缺乏在城镇谋生的一些职业技术技能。城镇化和生产方式、娱乐方式、消费社会对移民群体的影响很深。有研究者指出，各级政府应该重视生态移民的社会保障问题。^[3]

（二）重视移民社区的文化重建与社会、文化适应问题

针对移民群体的文化变迁和文化适应问题，即传统文化发生变化的情况以及移民群体在移入地的文化不适、文化混乱以及面临“文化中断”、“文化同化”的恐惧等问题，值得我们引起重视并加以深层研究。生态移民群体的文化适应可能会比社会适应更重要，目前在一些移民社区出现的复杂的社会问题，更重要的原因就是文化传统、宗教伦理、价值观发生变化所致。在接受调查的移民中，感觉现在生活中有不便的比例为 76.1%。这些生活不便主要集中在走亲访友（64.0%）和参加宗教活动（39.7%）上。从年龄角度来看，感觉走亲访友不方便的移民主要集中在 60 岁以上，感觉参加宗教活动不方便的主要集中在 30~39 岁之间；从性别来看，觉得走亲访友不方便的女性比例高于男性，觉得参加宗教活动不方便的男性比例高于女性。应该考虑在新移民社区附近就近建设相关宗教庙宇等建筑，方便民众从事一些宗教信仰活动，在一定程度上也能解决他们的后顾之忧，增加对新的移民社区的认同感并能化解一些社会矛盾。^[4]调查发现，在移民的日常生活中，最频繁的两项活动

分别是做家务、看电视/电影/录像和与家人朋友聊天。其中，从性别角度来看，做家务是女性在平时休闲时最经常的行为，看电视/电影/录像和与家人朋友聊天则是男性最经常的行为；从年龄角度来看，上网/打游戏则是 20 岁以下年轻人最重要的娱乐消遣方式，看电视/电影/录像是 40 岁以下的人最经常的消遣，做家务是 30~60 岁人日常最经常的行为，与家人朋友聊天则是 60 岁以上人最主要的休闲方式。

有研究者指出，三江源地区移民搬迁项目前期重点关注生活安置，较少考虑到移民群体文化生活的重建问题。应该充分照顾移民群体的文化习俗，如神山（地域保护神）崇拜、天葬习俗等；尽快进行移民社区文化重建工作，增进他们对陌生环境与社区的归属感和凝聚力。^[5]也有研究者以生态人类学视角，从三个方面探讨了青藏高原高原畜牧型游牧文化与当地生态环境之间的相互关系：第一，从物质层面上游牧是由牧民、牲畜和自然三要素构成的特殊的生产方式；第二，从制度层面上，历经数千年形成的游牧人的生态观已经被加以制度化并形成特定的价值习俗，从而不仅在人们的日常生活中起着监督、指导作用，而且也影响了区域的社会制度；第三，从精神层面上，对生命的理解、对生命与环境关系的认识，是藏民族创造精神层面的生态文化。^[6]

（三）保护环境要兼顾后续产业的配置

三江源地区实施生态移民整体搬迁使核心地带成为无人区，反而不利于草场的维护和生态环境的恢复。因此应该保留部分牧民一边游牧一边维护草场，同时核心区的鼠害仍然很严重，需要一定的劳动力从事灭鼠、防火以及草场巡逻等工作。这在一定程度上也能缓解移民城镇化社会不适，有利于黄河源头流域环境保护的初衷。我们在格尔木市唐古拉山乡移民定居点实地调查中得知，格尔木市已经在该移民社区尝试实行移民“草场管护员”制度，移民点每户抽出一人担任草场管护员，在原移出地的草原进行草场管护、灭鼠、草场巡逻、草原防火等工作。此项工作的开展，既利用移民来保护生态环境，同时也解决了生态移民的就业问题，可谓一举两得。

针对三江源地区生态环境保护与生态移民的后续产业配置中面临的困境，需要各级政府部门

改变思路，集思广益，积极创新社会管理模式和探讨民族地区城镇化发展的新经验。目前，亟待解决生态移民的城镇化异地安置模式与属地化行

政管理相互脱节的矛盾，这个问题如果不能很好地得到解决，将会成为阻碍藏区经济社会发展与社会稳定的潜在隐患。

(参考文献)

- (1) 祁进玉. 草原生态移民与文化适应——以黄河源头流域为个案 [J]. 青海民族研究, 2011, (1).
- (2) 祁进玉. 三江源自然保护区的生态移民异地安置模式及其影响初探 [J]. 青藏高原论坛, 2014, (3).
- (3) 僧格. 发展三江源生态移民后续产业的思考 [N]. 中国民族宗教网, 2008年5月16日 <http://www.mzb.com.cn/html/Home/report/30068-1.htm>.
- (4) 周拉. 断裂与重建: 藏族水库移民社区宗教信仰及民俗文化重建研究——以青海省尖扎县夏藏滩移民安置区为例 [J]. 青海民族研究, 2013 (4).
- (5) 扎洛. 三江源地区生态移民的经济社会风险分析 [J]. 青藏高原论坛, 2014, (3).
- (6) 陕锦风. 青藏高原的草原生态与游牧文化——一个藏族牧业乡的个案研究 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2014.

Study on Social Adaptation and Community Cultural Reconstruction of Ecological Migration in Sanjiangyuan Area

QI Jin-yu

(School of Ethnology and Sociology, Minzu University of China, Beijing 100081)

[Abstract] Ecological migration in Sanjiangyuan area was carried out through local resettlement in urban areas within the prefecture and resettlement in urban migration communities outside the prefecture. The trans-regional resettlement, to some extent, leads to problems in social and cultural adaptation, such as the predicament of follow-up industrial configurations, the increase of urban life burdens and the low rate of employment. All these have aroused voices of doubt for it. This paper discusses the mode of resettlement outside the prefecture and its influence on migrants and their communities based on anthropological methods of field investigation and participant observation.

[Key words] ecological migration; resettlement in other places; urbanization; social adaptation; cultural reconstruction

(责任编辑 苏日娜)