

父母冲突影响青少年抑郁和社交焦虑 ——基于认知-情境理论和情绪安全感理论*

王明忠 范翠英 周宗奎 陈武

(青少年网络心理与行为教育部重点实验室; 华中师范大学心理学院, 武汉 430079)

摘要 采用父母冲突儿童知觉量表(CPIC)、父母关系安全感量表(SIS Scale)、抑郁体验问卷(DEQ)和社交焦虑分量表调查 481 名高中生, 探索青少年对父母冲突的认知评估和情绪不安感在父母冲突水平与青少年社交焦虑以及抑郁之间的中介作用。结果表明: (1)青少年对父母冲突的认知评估在其感知的父母冲突水平与其内化问题(即社交焦虑和抑郁)之间起完全中介作用, 支持认知评估理论。(2)青少年在父母冲突情境中的情绪不安感在其感知的父母冲突水平与其社交焦虑和抑郁之间也起完全中介作用, 支持情绪安全感理论。(3)在整合认知评估理论和情绪安全感理论基础上提出的整合模型比单独以认知评估或情绪不安感为中介的模型均具有更佳拟合度; 青少年感知的父母冲突水平通过其认知评估影响其情绪不安感, 最终影响其社交焦虑和抑郁。

关键词 青少年; 认知评估; 情绪不安感; 社交焦虑

分类号 B844

1 问题提出

父母冲突是夫妻之间因意见不一致或者其他原因而产生的言语争执或身体攻击行为。横向与纵向研究均显示, 与父母冲突较少的孩子相比, 父母冲突越多的孩子适应问题越多(Booth & Amato, 2001; Harold, Shelton, Goeke-Morey, & Cummings, 2004)。从 20 世纪 90 年代起, 在过程取向(process-oriented)研究的驱动下, 研究者开始关注父母冲突导致儿童以及青少年适应问题的内部机制, 并相继构建了两个经典理论: 认知-情境理论(Grych & Fincham, 1990)和情绪安全感理论(Davies & Cummings, 1994)。由于抑郁和社交焦虑是父母冲突导致的青少年的两个典型内化问题(Grych, Fincham, Jouriles, & McDonald, 2000; Grych & Fincham, 2001), 因此本研究在验证理论的基础上尝试整合这两个理论, 以更完善地解释父母冲突影响青少年内化问题的内在过程。

1.1 父母冲突通过认知评估影响孩子适应问题

根据认知-情境理论, 对父母冲突的认知评估(cognitive appraisal)决定父母冲突对孩子的影响程度。评估过程受到父母冲突特点(频率、强度、解决情况等)以及情境因素(比如情绪氛围)的影响, 可以分为初级加工(primary processing)和二级加工(secondary processing)两个阶段。初级加工评估父母冲突的威胁性和自我关联性, 二级加工评价冲突发生的原因以及自身的应对效能。在该理论指导下, Grych, Seid 和 Fincham (1992)编制父母冲突儿童知觉量表(Children's Perception of Interparental Conflict Scale), 从发生频率、强度、内容、解决情况、威胁认知和自责等多个维度描述儿童感知的父母冲突。研究者采用该工具检验认知-情境理论, 发现威胁知觉(perception of threat)和自责(self-blame)两个认知评估因素是父母冲突影响孩子内化问题的中介变量(Grych & Fincham, 1993; Grych, et al., 2000)。威胁知觉反映孩子知觉父母冲突对自身的

收稿日期: 2012-09-11

* 国家科技支撑计划(2011BAK08B)和国家社科基金重大攻关项目(11&ZD151)资助; 华中师范大学优秀博士学位论文培育计划资助。

通讯作者: 周宗奎, E-mail: zhouzq@mail.ccnu.edu.cn

威胁程度, 自责则是孩子把父母冲突的原因归于自己而责备自己的程度。

儿童知觉父母冲突的威胁程度、对父母冲突的归因是影响其适应问题的重要因素; 父母冲突水平越高, 儿童的认知评估便越消极(即威胁知觉和自责程度越高)(Grych & Fincham, 1990, 1993; Grych et al., 1992)。国外研究(Siffert & Schwarz, 2011; Shelton & Harold, 2008)与国内研究(池丽萍, 2005; 杨阿丽, 方晓义, 涂翠平, 李红菊, 2007)均支持认知评估因素在父母冲突与青少年内化问题之间的中介作用。由于没有暴露在孩子面前的父母冲突一般不会启动儿童认知评估, 因而不会引起儿童适应问题, 所以本研究推断认知评估在父母冲突与青少年的内化问题之间应当起完全中介作用。

1.2 父母冲突通过情绪不安感影响孩子适应问题

根据情绪安全感理论(emotional security theory, EST), 父母冲突导致儿童感到父母关系不稳定, 并感到父母冲突对自身和家人幸福造成威胁, 从而加剧他们适应不良的风险; 情绪不安全感(下文简称情绪不安感)在父母冲突与孩子适应之间起中介作用(Davies & Cummings, 1994; Fosco & Grych, 2008; Davies & Woitach, 2008)。研究表明, 儿童对父母关系缺乏情绪安全感能够预测其未来可能出现的心理问题(Cummings, Schermerhorn, Davies, Goeke-Morey, & Cummings, 2006; Harold et al., 2004)。

在父母冲突情境中, 儿童的情绪不安感体现在三方面: 首先, 情绪反应性提高(greater emotional reactivity), 儿童的恐惧、警惕和痛苦等消极情绪的唤醒水平、强度和持续时间上升, 情绪更容易失调; 其次, 过度调节父母冲突暴露在自身面前的程度, 出现行为失调, 比如喊叫、破坏物品或者踢打家人; 最后, 就父母冲突对自身和家庭幸福的意义形成消极的内部表征(Davies & Cummings, 1994, 1998)。

根据情绪安全感理论, 研究者编制父母关系安全感量表(Security in the Interparental Subsystem Scale, SIS Scale), 测量儿童在父母冲突情境中的情绪不安感(Davies, Forman, Rasi, & Stevens, 2002)。研究者发现, 情绪不安感在父母关系质量与儿童内化问题之间起中介作用(Davies & Cummings, 1998)。纵向研究也显示, 情绪不安感在 9~18 岁个体的父母冲突水平与其两年后的适应问题之间起中介作用(Cummings et al., 2006)。国内研究者虽然检验了认知评估在父母冲突与青少年内化问题之间的中介作用, 但尚没有考察情绪不安感在父母冲

突与个体适应问题之间的中介作用。本研究推测, 没有对孩子的情绪安全感产生威胁的父母冲突一般不会引起适应问题, 情绪不安感在父母冲突与青少年内化问题之间也应当起完全中介作用。

1.3 认知-情境理论和情绪安全感理论的整合

研究者指出, 在解释父母冲突影响儿童适应问题的内部机制上, 认知-情境理论与情绪安全感理论具有互补性(Siffert & Schwarz, 2011)。既然两个理论都得到研究支持, 这说明认知评估和情绪不安感均是父母冲突影响儿童适应的重要中介因素, 那么当同时考察认知和情绪因素在父母冲突与儿童适应之间的作用时, 这两个中介因素又有何关系呢?

根据以往研究, 儿童对父母冲突的认知评估一般包括威胁知觉、自责和应对效能感三个成分(Grych & Fincham, 1993; Grych et al., 2000), 而情绪不安感主要体现在情绪反应性(包括消极情绪唤起和情绪失调两个成分)、行为失调(逃避、卷入、哭叫等行为)和冲突后果的内部表征(个体对冲突发生后父母未来关系状况以及对自身影响的消极预期)三个方面(Davies, Forman, Rasi, & Stevens, 2002; Mann & Gilliom, 2004)。因此, 通过分析认知评估与情绪不安感的构成因素之间的关系, 可以揭示认知评估与情绪不安感的关系。

首先, 威胁知觉影响情绪不安感。儿童知觉到父母冲突的威胁性越强, 其消极情绪的唤醒水平越高, 越容易产生悲伤、恐惧、焦虑和痛苦等消极情绪; 儿童感知的威胁还可能导致他们回避父母冲突, 或通过其它失调行为(比如喊叫)以降低情绪不安感; 儿童对父母冲突的威胁感体验越强, 他们对未来父母关系状况的期望或表征越消极, 越可能意识到父母冲突对家庭和自身幸福的危害。

其次, 自责影响情绪不安感。如果儿童把父母冲突的原因归于自己, 往往导致他们产生内疚、羞愧和不安等消极情绪; 自责增强, 儿童帮助父母解决冲突的动机也相应增强, 使他们更可能卷入父母冲突, 导致父母把愤怒等消极情绪“外溢”(spillover)到他们身上, 加剧他们的情绪不安感。

最后, 应对效能强的儿童知道如何应对父母冲突, 能够帮助父母缓解冲突, 或者能够合理调节自身情绪或行为, 从而情绪不安感不会显著提高。应对效能差的儿童担心父母冲突对父母关系或亲子关系造成伤害而产生较高的情绪不安感。

认知-情境理论和情绪安全感理论分别强调认

知因素和情绪因素在父母冲突与儿童适应之间的中介作用。Lazarus (1984)指出, 认知评价是情绪产生的关键。根据理性-情绪疗法, 个体对事件的信念决定其情绪和行为反应。因此, 在父母冲突情境中, 青少年对父母冲突的认知评估影响其情绪不安感水平。具体来说, 青少年对父母冲突的威胁知觉越强, 自责越深, 应对效能感越低, 其消极情绪便越强, 失调行为也越多, 对父母关系的表征也越消极。

基于认知-情境理论和情绪安全感理论, 本研究推测认知评估和情绪不安感均能独立地在父母冲突与青少年内化问题之间起完全中介作用。考虑到认知评估过程可能启动儿童的情绪安全感系统, 对两个理论进行整合便具有理论根据。本研究推测, 父母冲突水平首先启动儿童消极的认知评估过程, 评估过程导致情绪不安感, 最终影响青少年的内化问题。

1.4 假设提出与模型构建

综上所述, 本研究拟考察认知评估和情绪不安感在父母冲突与青少年内化问题之间的作用。父母冲突影响青少年内化和外化问题的机制不同: 认知评估在父母冲突与内化问题之间起中介作用, 而与外化问题无关 (Grych et al., 2000; Stocker, Richmond, Low, Alexander, & Elias, 2003; 池丽萍, 2005)。因此, 本研究只考察父母冲突对青少年内化问题的影响。社交焦虑和抑郁是与父母冲突关系紧密的两个内化问题 (Porter & O'Leary, 1980; Grych & Fincham, 2001; Grych et al., 2000), 本研究着重考察父母冲突如何通过认知评估和情绪不安感影响青少年的抑郁和社交焦虑。基于以上分析, 提出如下假设:

H₁: 父母冲突水平正向预测青少年对父母冲突的认知评估; H₂: 父母冲突水平正向预测青少年在父母冲突情境中的情绪不安感; H₃: 青少年对父母冲突的认知评估正向预测其抑郁和社交焦虑; H₄: 青少年在父母冲突情境中的情绪不安感正向预测其抑郁和社交焦虑; H₅: 父母冲突水平可以通过认知评估的完全中介作用分别影响青少年抑郁和社交焦虑; H₆: 父母冲突水平可以通过情绪不安感的完全中介作用分别影响青少年抑郁和社交焦虑; H₇: 父母冲突通过依次影响认知评估和情绪不安感, 最终影响青少年抑郁和社交焦虑。

为分别考察认知评估和情绪不安感的中介作用, 基于假设 H₁、H₃ 和 H₅, 构建模型 M₁ (见图 1);

基于假设 H₂、H₄ 和 H₆, 构建模型 M₂ (见图 2); 为同时考察认知评估和情绪不安感的作用, 基于假设 H₁、H₄ 和 H₇, 构建模型 M₃ (见图 3)。通过验证模型 M₁, 再次检验认知评估在父母冲突水平和青少年内化问题之间的中介作用; 通过验证模型 M₂, 考察情绪不安感在父母冲突与青少年内化问题之间的中介作用; 通过验证模型 M₃, 同时考察认知评估和情绪不安感的中介作用, 以及认知评估对情绪不安感的影响, 从而尝试整合认知-情境理论和情绪安全感理论, 以便更好地解释父母冲突影响青少年内化问题的内部机制。

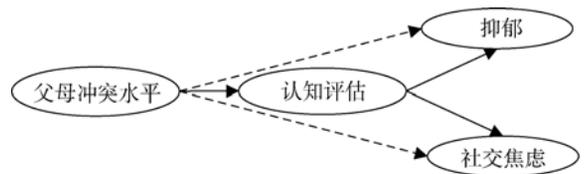


图 1 M1: 父母冲突影响青少年内化问题: 认知评估的中介作用

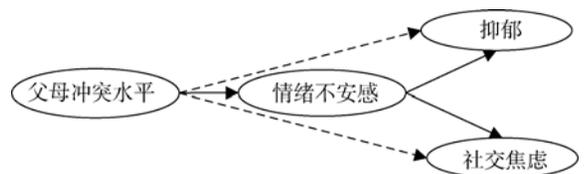


图 2 M₂: 父母冲突影响青少年内化问题: 情绪不安感的中介作用

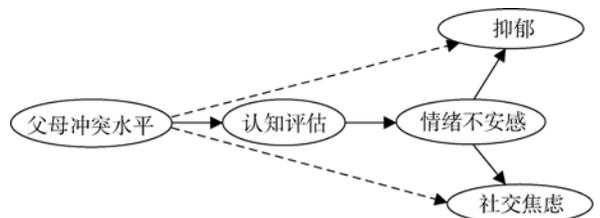


图 3 M₃: 父母冲突影响青少年内化问题: 认知评估和情绪不安感的中介作用

2 研究方法

2.1 被试

采用方便抽样法从某市两所公立高中抽取被试, 共抽取 500 名高中生做问卷调查, 收回有效问卷 481 份, 有效率达 96.2%。其中, 高一学生 241 名(男生 130 名, 女生 111 名), 高二学生 240 名(男生 144 名, 女生 96 名)。被试的年级和性别分布无显著关联, $\chi^2_{(1)}=1.80, p=0.198$ 。

2.2 研究工具

父母冲突儿童知觉量表(Children's Perception of Interparental Conflict Scale, CPIC)。原始问卷由 Grych 等人(1992)编制, 共 49 题, 包括冲突频率、冲突强度、冲突不解决、冲突内容、威胁知觉(perceived threat)、应对效能感(coping efficacy)、自责等 9 个因子。以往研究者(Grych et al., 2000)一般把前三个因子(即冲突频率、冲突强度和冲突不解决)作为父母冲突特征量表(Conflict Properties Scale), 测量儿童感知的父母冲突水平; 把威胁知觉和自责作为威胁-自责分量表(Threat and Self-Blame scale), 测量儿童对父母冲突的认知评估, 分数越高, 表示评估越消极, 即威胁知觉和自责程度越高。尽管这两个分量表均来自 CPIC 总量表, 但两者有很大区别: 冲突特征量表的项目主要从行为层面反映父母冲突的互动水平(例如, “我常看到父母争吵”, “父母争吵时彼此火气很大。”), 而威胁知觉与自责分量表主要反映儿童对父母冲突的主观解释和反应(例如, “父母争辩时我感到害怕”, “父母争辩一般是由我引起的”)。应对效能也属于认知评估成分, 但以往研究发现它与威胁知觉和自责并不能很好地聚合在同一认知评估因子上(Grych, Seid, & Fincham, 1992), 所以本研究没有考察应对效能。本研究选择冲突特征分量表和威胁-自责分量表作为测量工具, 前者包括三个因子, 共 19 题; 后者包括两个因子, 共 11 题; 均采用 4 点计分(1=不符合我, 4=符合我)。对所选择的 5 个因子进行验证性因子分析, 拟合指标如下: $\chi^2/df = 3.53$, NNFI = 0.91, CFI = 0.92, GFI = 0.84, RMSEA = 0.073。实测时两个分量表的 Cronbach 系数 α 分别为 0.89 和 0.73。

父母关系安全感量表(Security in the Interparental Subsystem Scale, SIS Scale)。原始量表由 Davies 等人(2002)编制, 包括情绪反应性(或消极情绪)、行为失调、卷入、逃避、建设性家庭表征、破坏性家庭表征和蔓延性家庭表征等 7 个因子。这 7 个因子对应情绪不安感的三个方面: 情绪反应性反映父母冲突导致青少年的消极情绪; 行为失调、卷入和逃避反映父母冲突导致儿童的不恰当应对行为; 建设性家庭表征、破坏性家庭表征和蔓延性家庭表征反映儿童对冲突后果的内部表征。共 37 题, 采用 4 点计分(1=不符合我, 4=符合我)。对原始问卷进行验证性因子分析, 拟合指标如下: $\chi^2/df = 3.54$, NNFI = 0.85, CFI = 0.87, GFI = 0.80, RMSEA

= 0.073。由于行为失调、回避、卷入三因子的负荷大于 0.3 的题目均不足 3 个, 因此这三个因子不再作后续分析。这三个因子之所以缺乏因子效度, 可能由于它们的指标均从行为层面反映情绪不安感, 因而容易受特定情境影响, 不如情绪反应性和内部表征的稳定性高。结合以往研究(Davies & Cummings, 1998), 本研究选择消极情绪(9 题, 如“父母争吵时我感到难过”)、破坏性表征(4 题, 如“父母争吵时, 我为家庭的未来感到担忧”)和蔓延性表征(4 题, 如“父母发生冲突时, 我担心他们会责备我”)三个因子反映青少年面对父母冲突时的情绪不安感, 其中破坏性表征和蔓延性表征合并为消极表征维度, 反映孩子感知的父母冲突对自身以及家庭幸福的破坏性。实测中消极情绪和消极表征两个维度 Cronbach 系数 α 分别为 0.77 和 0.73。

抑郁体验问卷(Depressive Experience Questionnaire, DEQ)。原始问卷由 Blatt 及其同事编制, 后由 Welkowitz, Lish 和 Bond (1985)修订并简化为 43 题, 包括人际依赖(“没有别人支持, 我感到孤立”)、自我批评(“我常常觉得自己令人失望”)和有效性(“我在竞争中感到快乐”)三个分量表, 分别包括 20 题、15 题和 8 题, 采用 7 点计分(1=完全不符合我, 7=完全符合我)。Mongrain (1993)在考察大五人格因素与抑郁的关系时只选择 DEQ 的前两个维度, 可能由于第三个因子不能很好地对应两类抑郁。本研究也只用前两个维度, 这两个维度的内涵对应抑郁的两种基本类型: 人际依赖因子反映情感依附型抑郁(anaclitic depression)的特点, 即害怕被遗弃和过度依赖他人; 而自我批评体现内射型抑郁(introjective depression)的特点, 即对自己严格要求, 常有无价值感和自罪感, 丧失自尊心。对前两个维度进行验证分析, 各项拟合指标如下: $\chi^2/df = 2.85$, NNFI = 0.91, CFI = 0.91, GFI = 0.84, RMSEA = 0.062。实测时人际依赖和自我批评维度的 Cronbach 系数 α 分别为 0.79 和 0.82。

社交焦虑分量表。Fenigstein, Scheier 和 Buss (1975)编制的自我意识量表包括三个维度: 内在自我意识, 公众自我意识和社交焦虑。本研究选取社交焦虑维度, 包括 6 个项目(例如, “当众演讲让我感到焦虑”), 采用 5 点计分(0=非常不符合我, 4=非常符合我)。对该维度进行单因子验证, 拟合指标如下: $\chi^2/df = 1.64$, NNFI = 0.98, CFI = 0.99, GFI = 0.99, RMSEA = 0.037。本研究社交焦虑分量表的 Cronbach 系数 α 为 0.72。

2.3 程序及数据处理

以班级为单位,由两名研究生使用统一问卷集体测试。指导语强调作答真实性及个人信息保密性。采用 SPSS 17.0 和 LISREL 8.80 分析数据,利用结构方程模型验证假设合理性。

3 结果与分析

3.1 本研究各变量间的相关分析

主要变量之间的相关分析表明(见表 1):(1)父母冲突水平与青少年对冲突的消极评估、情绪不安感、抑郁以及社交焦虑均呈显著正相关。(2)青少年对父母冲突的认知评估与其情绪不安感、抑郁以及社交焦虑均呈显著正相关。(3)青少年的情绪不安感与其抑郁和社交焦虑均呈显著正相关。变量之间的相关模式与假设模型的变量关系模式相一致,适合结构方程建模分析。

3.2 共同方法偏差检验

本研究采用两种方法检验共同方法偏差。(1)把五个潜变量的指标作为单因子模型的新指标进行验证性因子分析(Harris & Mossholder, 1996),检验结果表明,单因子模型拟合度很差($\chi^2/df = 60.21$, NNFI = 0.31, CFI = 0.45, GFI = 0.53, RMSEA = 0.35)。(2)对本研究五个潜变量及其指标构成的五因子模型进行检验,结果显示五因子模型拟合较好($\chi^2 = 59.23$, $df = 26$, CFI = 0.99, GFI = 0.98, RMSEA = 0.05)。接着,采用单一方法潜因子法(周浩, 龙立荣, 2004; 熊红星, 张璟, 叶宝娟, 郑雪, 孙配贞, 2012)检验加入方法因子后的六因子模型,拟合指标良好($\chi^2 = 29.71$, $df = 17$, GFI = 0.99, CFI = 0.99, RMSEA = 0.04)。五因子和六因子模型比较结果表明,模型的卡方量发生显著变化($\Delta df = 9$, $\Delta \chi^2 = 29.52$, $p < 0.01$)。但 $\Delta \chi^2$ 会受到样本大小的系统影响,因此模型比较仍需参考其它拟合指标的变化(温忠麟, 侯杰泰, 马什赫伯特, 2004)。可以看到,CFI, GFI 和 RMSEA 前后改善程度均不超过 0.01,这说明加入

共同方法因子后,模型拟合度并未得到显著改善(谢宝国, 龙立荣, 2008; 李锐, 凌文铨, 柳士顺, 2012)。综合以上两种分析方法的结果可以判定,同源方差问题没有对本研究造成严重影响。

3.3 模型 M₁-M₃ 的验证过程

结构方程模型验证要求首先检验测量模型拟合度。本研究各潜变量包含项目较多,有必要对项目进行打包,以减少随机误差(吴艳, 温忠麟, 2011),各潜变量均采用各因子的项目均值作为新指标:父母冲突水平分别采用冲突频率、冲突不解决和冲突强度各因子的项目均值做指标;认知评估分别采用威胁知觉和自责因子的项目均值做指标;情绪不安感包括消极情绪和消极表征两个指标,前者是消极情绪因子的项目均值,后者是破坏性表征和蔓延性表征两个因子的项目均值;抑郁分别采用人际依赖和自我批评的项目均值做指标;社交焦虑也以项目均值为其单一指标。

首先,检验认知评估在父母冲突与青少年抑郁以及社交焦虑之间的完全中介作用(模型 M₁)。测量模型的拟合情况如下: $\chi^2/df = 2.205$, NNFI = 0.98, CFI = 0.99, GFI = 0.98, RMSEA = 0.050。在测量模型拟合良好基础上对全模型的检验结果如下: $\chi^2/df = 5.40$, NNFI = 0.91, CFI = 0.94, GFI = 0.95, RMSEA = 0.096。总体来看, χ^2/df 稍大于 5, RMSEA 大于 0.08, 但小于 0.1, 其它指标良好,均大于 0.90, 各项指标均在推荐值范围内(侯杰泰, 温忠麟, 成子娟, 2004)。模型 M1 拟合状况总体满意(标准化路径模型见图 4 所示)。

其次,检验情绪不安感在父母冲突与青少年抑郁以及社交焦虑之间的中介作用(模型 M₂)。测量模型的拟合情况如下: $\chi^2/df = 2.43$, NNFI=0.98, CFI = 0.99, GFI = 0.98, RMSEA = 0.054。在测量模型拟合良好基础上对全模型的检验结果如下: $\chi^2/df = 4.98$, NNFI = 0.94, CFI = 0.96, GFI = 0.96, RMSEA = 0.091。各项指标均符合推荐值,而且相比模型 M₁,

表 1 主要变量之间的相关分析(N=481)

研究变量	M	SD	父母冲突水平	消极认知评估	情绪不安感	抑郁
父母冲突水平	2.79	0.78	1			
消极认知评估	2.37	0.68	0.38**	1		
情绪不安感	2.35	0.56	0.42**	0.66**	1	
抑郁	4.39	0.99	0.20**	0.36**	0.44**	1
社交焦虑	2.47	0.82	0.15**	0.25**	0.32**	0.44**

注: ** $p < 0.01$ 。

χ^2/df 和 RMSEA 均有所下降, 整体拟合状况优于模型 M_1 (标准化路径模型见图 5)。

最后, 检验认知评估和情绪不安感在父母冲突与青少年抑郁以及社交焦虑之间的作用(模型 M_3)。测量模型的拟合状况如下: $\chi^2/df=2.78$, NNFI=0.98, CFI=0.99, GFI=0.98, RMSEA=0.052。在测量模型拟

合良好基础对全模型的检验结果如下: $\chi^2/df=3.73$, NNFI=0.96, CFI=0.99, GFI=0.96, RMSEA=0.075。从各项拟合指标来看, 模型 M_3 的拟合度优于模型 M_1 与模型 M_2 (标准化路径模型见图 6), 特别是 χ^2/df 下降到 5 以下, 而 RMSEA 值则下降到 0.08 以下, 成为一个拟合优良的模型(侯杰泰等, 2004)。

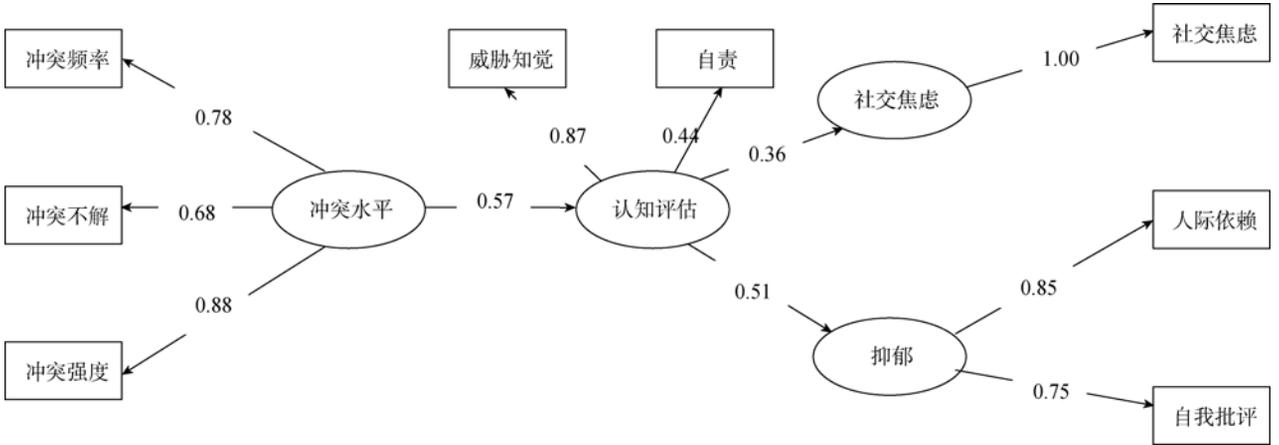


图 4 认知评估在父母冲突水平与抑郁和社交焦虑间的完全中介作用

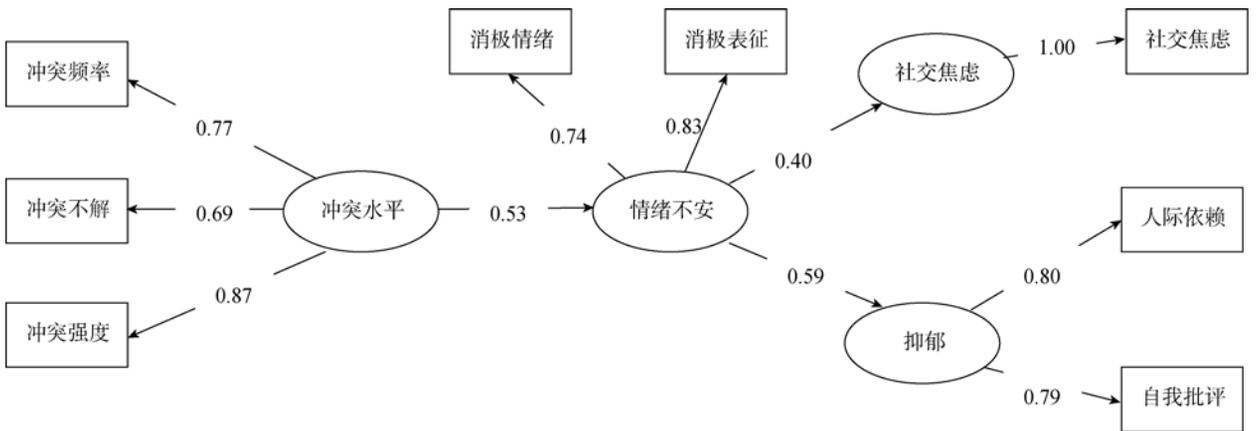


图 5 情绪不安感在父母冲突水平与抑郁和社交焦虑间的完全中介作用

3.4 父母冲突影响青少年抑郁和社交焦虑的路径分析

首先, 分析各潜变量的因子负荷。父母冲突的因子负荷均在 0.70 左右, 说明父母冲突的频繁程度、剧烈程度、不能恰当解决是父母冲突水平的典型维度。认知评估的因子负荷均在 0.40 以上, 特别是威胁知觉的因子负荷达到 0.90, 说明父母冲突水平主要影响青少年感知到的威胁程度。情绪不安感的两个指标的因子负荷均在 0.70 以上, 说明消极情绪的产生以及对父母冲突后果的消极表征典型反映了青少年在父母冲突情境中的情绪不安感。抑郁

的两个指标也均在 0.80 左右, 这说明人际依赖程度和自我批评典型反映了青少年的抑郁水平。

检验结果支持模型 M_1 对变量关系的合理假设。认知评估分别正向预测社交焦虑和抑郁(路径系数估计分别为 0.36 和 0.51), 支持假设 H_3 ; 青少年感知的父母冲突水平正向预测其认知评估(0.57), 并通过认知评估的完全中介作用对社交焦虑和抑郁产生正向影响(中介效应大小分别为 0.21 和 0.29), 假设 H_1 和 H_2 得到支持。模型 M_2 的合理性也得到验证支持, 所有假设路径均显著。青少年在父母冲突情境中的情绪不安感分别正向预测其社交焦虑

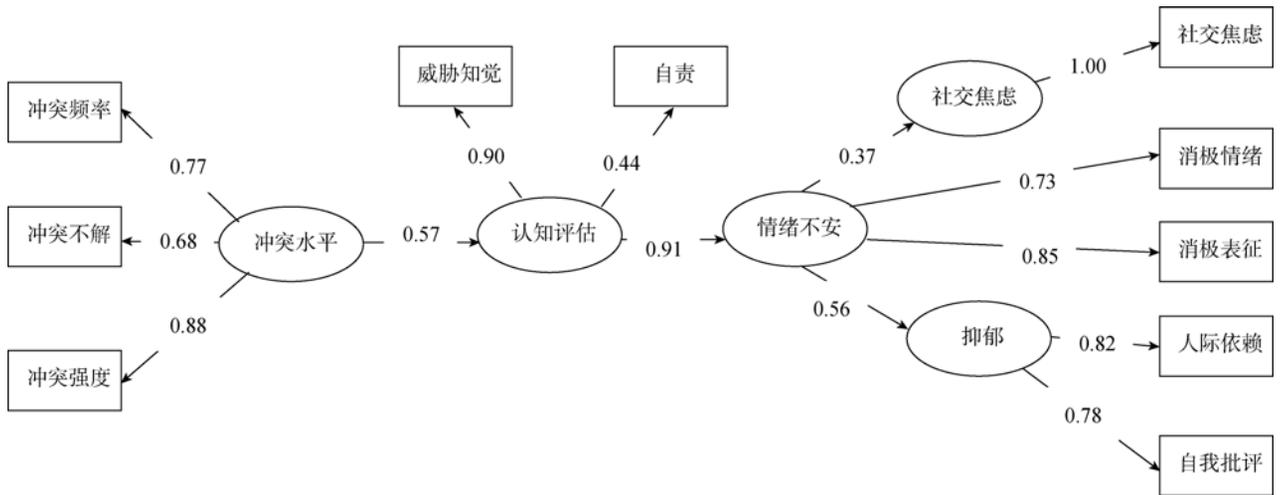


图 6 认知评估和情绪不安感在父母冲突水平与抑郁和社交焦虑间的中介作用

和抑郁(0.40 和 0.59), 支持假设 H_4 ; 父母冲突水平正向预测青少年的情绪不安感(0.53), 并通过情绪不安感的完全中介作用对社交焦虑和抑郁产生正向预测作用(中介效应大小分别为 0.21 和 0.31), 假设 H_2 和 H_6 也得到支持。在模型 M_3 中, 父母冲突水平正向预测其认知评估(0.57), 而且情绪不安感分别正向预测其社交焦虑和抑郁(0.37 和 0.56), 假设 H_1 和 H_4 再次得到支持。更为重要的是, 青少年对父母冲突的认知评估直接正向预测其情绪不安感(0.91), 认知评估在青少年感知的父母冲突水平与其情绪不安感之间起完全中介作用(中介效应为 0.52)。青少年感知的父母冲突水平通过依次影响其认知评估和情绪不安感最终对其社交焦虑以及抑郁产生正向间接影响, 认知评估和情绪不安感在父母冲突水平与社交焦虑, 父母冲突水平与抑郁之间的间接效应分别为 0.19 和 0.29, 由此假设 H_7 得到支持。此外, 在 M_3 中, 情绪不安感在认知评估与抑郁以及社交焦虑之间均起完全中介作用, 间接效应值分别为 0.51 和 0.34。

4 讨论

本研究表明, 认知评估和情绪不安感均是父母冲突影响青少年社交焦虑和抑郁的重要中介因素, 这为认知-情境理论和情绪安全感理论再次提供实证支持。本研究在单独验证认知-情境理论和情绪安全感理论的基础上, 同时考察认知因素(消极评估)和情绪因素(情绪不安感)在父母冲突与青少年抑郁和社交焦虑之间的中介作用, 更加完善地揭示了青少年感知的父母冲突影响其内化问题(社交焦虑和抑郁)的内部机制。

4.1 父母冲突影响青少年的认知评估和情绪不安感

以往研究表明, 父母冲突水平越高, 儿童对父母冲突的认知评估越消极(Shelton & Harold, 2008; Buehler, Lange, & Franck, 2007)。本研究支持以往研究结论, 父母冲突发生频率越高, 强度越大, 越不加以解决或解决方式越不当, 青少年的认知评估越消极, 知觉到的威胁程度和自责倾向一般越强。父母冲突水平越高, 青少年可能越担心父母关系的稳定性(Grych & Fincham, 1993), 或担心父母把不满向自己发泄; 如果父母经常因为青少年的生活和教育问题产生冲突, 而且冲突解决不恰当, 也容易使青少年以为自己导致父母关系不和而产生自责。当青少年知觉到父母冲突对自己和家人的幸福造成威胁, 特别是当其把父母冲突原因归于自己时, 他们可能会产生内疚、羞愧或痛苦的情绪。

父母冲突容易导致儿童情绪表达出现偏差(Fincham, Grych, & Osborne, 1994), 损害其情绪调节能力(Katz & Gottman, 1997), 破坏其情绪安全感(Davies, Forman, Rasi, & Stevens, 2002)。EST 理论提出, 情绪安全感是个体的内置目标(set-goal), 影响个体对父母冲突的反应。当个体受到威胁时, 情绪安全感系统便被激活(Cummings et al., 2006), 通过情绪调节和其它应对行为帮助个体恢复安全感。频繁、剧烈、得不到恰当解决的父母冲突易于导致青少年焦虑、恐惧和痛苦, 使其消极情绪经常处于激活状态。面对压力性事件时, 消极情绪的激活阈限下降, 对父母关系倾向于形成更加消极的内部表征。本研究支持 EST 理论的基本观点, 父母冲突水平越高, 青少年的消极情绪越强, 越容易情绪失调,

对父母关系的表征或期望越消极, 这些都表明父母冲突会增强青少年的情绪不安感。

4.2 青少年对父母冲突的认知评估和情绪不安感影响其社交焦虑和抑郁

研究者发现, 作为认知评估因素的威胁知觉(perception of threat)和自责(self-blame)导致儿童焦虑和抑郁等内化问题(Grych et al., 2000; El-Sheikh & Harger, 2001; Shelton & Harold, 2008)。青少年对父母冲突的认知评估可能通过以下途径影响其焦虑和抑郁: 首先, 经常观察到父母冲突而产生威胁知觉的儿童可能不断担心自己和父母的健康幸福以及家庭的未来。其次, 把父母冲突原因归于自我而产生自责, 这容易引起儿童内疚和羞愧, 频繁的自责致使他们倾向形成消极的自我评价, 进而导致焦虑水平提高(Garber, Robinson, & Valentiner, 1997)。再次, 若儿童知觉到父母冲突具有威胁性, 或感到自己为父母冲突负有责任, 却无法有效制止时, 儿童往往会产生无助感(sense of helplessness), 引发抑郁和焦虑等内化问题。国内研究同样表明, 对父母冲突解决状况的评价显著预测青少年的抑郁和社交焦虑水平, 而威胁知觉显著预测社交焦虑(杨阿丽等, 2007)。责任、温暖和敏感性是安全依恋关系的最直接影响因素(Belsky & Cassidy, 1994)。父母冲突会导致养育质量下降, 增强亲子不安全依恋(Davies & Woitach, 2008), 使青少年无法把父母作为情感支持源。不安全依恋会通过“内部工作模型”导致青少年在人际交往中遭到拒绝和忽视(Bowlby, 1973)。这些因素往往提高青少年产生社交焦虑和抑郁的风险。

在父母冲突情境中, 青少年消极情绪的唤醒和情绪失调预测其当前和将来的心理失调(Davies & Cummings, 1998; Davis, Hops, Alpert, & Sheeber, 1998; Harold & Conger, 1997)。因父母冲突产生的恐惧、警惕和悲伤等消极情绪使青少年产生焦虑和抑郁等内化问题的风险提高。如果父母冲突使青少年对冲突后果形成消极的预期或表征, 将可能影响他们对其它挑战性社会情境的解释和应对, 比如同伴冲突。青少年为应对父母冲突情境, 维持情绪安全感, 往往会消耗大量身心资源, 进而妨碍其它重要目标的发展(Davies, Forman, Rasi, & Stevens, 2002)。由于情绪安全感不断受到挑战, 个体对与父母冲突类似的压力情境也容易敏感化, 导致情绪的持续失调。总之, 情绪调节能力受损, 情绪不安感提高, 通常会加剧青少年产生社交焦虑和抑郁的风险。

4.3 认知评估和情绪不安感在父母冲突与青少年内化问题之间的中介作用

以往研究表明, 对父母冲突情境的暴露经历能够预测青少年的内化问题(Schermerhorn et al., 2011)。本研究发现, 父母冲突水平越高, 青少年的社交焦虑和抑郁水平越高; 父母冲突水平通过认知评估和情绪不安感的完全中介作用影响青少年社交焦虑和抑郁。

大量研究表明, 威胁知觉和自责等认知评估因素在父母冲突和儿童的内化问题之间起中介作用(Cummings, Davies, & Simpson, 1994; Siffert & Schwarz, 2011; Harold, Fincham, Osborne, & Conger, 1997; Jouriles, Spiller, Stephens, McDonald, & Swank, 2000; 池丽萍, 2005; 杨阿丽等, 2007)。本研究进一步发现, 认知评估在父母冲突水平和青少年社交焦虑以及抑郁体验之间起完全中介作用, 进一步支持认知-情境理论。

Grych 和 Fincham (1990)探索认知因素在父母冲突影响儿童适应中的作用, 提出认知-情境理论, 揭示威胁知觉和自责等认知评估因素的中介作用。继该理论之后, Davies 和 Cummings (1994)探索情绪因素在同一过程中的作用, 构建情绪安全感理论, 从消极情绪、行为失调、消极表征三个方面揭示个体在父母冲突情境中的情绪不安感, 以及这种情绪不安感如何影响个体适应。国外研究支持情绪不安感在父母冲突与个体适应之间的中介作用(Davies & Sturge-Apple, 2007; Schudlich & Cummings, 2007)。国内研究者虽然检验了认知评估在父母冲突与个体适应间的中介作用, 但对情绪不安感在同一关系中的中介作用缺乏分析。本研究发现, 包括消极情绪和消极表征等成分的情绪不安感在父母冲突水平与青少年抑郁和社交焦虑之间起完全中介作用, 进一步支持情绪安全感理论。

通过验证模型 M_1 和 M_2 , 本研究发现, 消极的认知评估和情绪不安感均在父母冲突与青少年的内化问题(社交焦虑以及抑郁)之间独立地起完全中介作用。在此基础上, 模型 M_3 同时考察认知评估和情绪不安感的中介作用以及两者之间的关系, 以便同时分析认知因素和情绪因素及其关系在父母冲突影响青少年内化问题中的作用。结果表明, 青少年对父母冲突的认知评估越消极(即威胁知觉和自责越强), 其情绪不安感往往越强(消极情绪的唤起水平越高, 对冲突后果的表征越消极)。父母冲突水平通过青少年的消极评估导致其情绪不安感, 进

而影响其社交焦虑和抑郁。比较模型 M_1 - M_3 的检验结果发现, M_3 的拟合优度远远优于 M_1 和 M_2 , 这进一步说明, 通过整合认知-情境理论和情绪安全感理论, 同时考虑认知和情绪因素后, 消极认知评估和情绪不安感可以共同更完善地解释父母冲突影响青少年抑郁以及社交焦虑的内部过程。

4.4 研究展望与实践意义

虽然认知-情境理论更适于分析父母冲突如何通过儿童的认知评估过程影响其内化问题(Frank, Fincham, Jouriles, & McDonald, 2000; 杨阿丽等, 2007), 但也有研究发现, 自责作为重要的认知评估因素, 在父母冲突与儿童的外化问题之间起中介作用(Davies, Harold, et al., 2002)。相比认知-情境理论, 情绪安全感理论的解释范围较为广泛, 适于探讨情绪不安感在父母冲突与儿童内化问题以及外化问题之间的中介作用。因此, 未来研究有必要考察本研究所构建的理论模型, 特别是综合模型 M_3 , 是否适于解释父母冲突与青少年外化问题之间的内部过程。此外, 为拓宽本研究构建的理论模型的解释范围, 未来研究有必要采取纵向设计, 在不同时段收集父母冲突、认知评估、情绪安全感以及适应问题的数据, 以便考察父母冲突对其它变量的纵向影响。

本研究结果为家长理解父母冲突对青少年成长的消极意义, 以及为青少年合理应对父母冲突提供了重要启发: 第一, 父母应有意识地避免或减少冲突, 特别是在孩子面前。父母冲突一旦被孩子知觉, 父母应以合理方式解决冲突, 使其学习合理的冲突解决策略。第二, 孩子经历父母冲突之后, 父母要引导孩子对冲突原因进行合理归因, 以免孩子把冲突原因归于自己而产生威胁感, 或产生自责。第三, 孩子经历父母冲突之后, 父母应对孩子进行情绪抚慰, 甚至向孩子道歉。这有助于降低孩子的情绪不安感, 以免造成情绪失调。第四, 教育工作者要指导青少年以合理方式应对父母冲突。比如, 引导他们不要卷入父母冲突, 这样不但不利于冲突解决, 反而会加剧父母冲突, 也为后续的父母冲突埋下隐患。

5 结论

青少年感知的父母冲突水平正向预测其威胁知觉和自责等认知评估因素, 并正向预测他们在父母冲突情境中的情绪不安感。青少年对父母冲突的认知评估和情绪不安感均能正向预测其社交焦虑和抑郁。青少年对父母冲突的认知评估和情绪不安

感在父母冲突水平与其内化问题(社交焦虑以及抑郁)之间均可独立地起完全中介作用。青少年对父母冲突的认知评估显著正向预测他们的情绪不安感。认知评估和情绪不安感同时作为中介因素时, 父母冲突通过青少年的认知评估影响其情绪不安感, 最终对其社交焦虑和抑郁产生影响。

参 考 文 献

- Belsky, J., & Cassidy, J. (1994). Attachment and close relationships: An individual-difference perspective. *Psychological Inquiry*, 5, 27-30.
- Booth, A., & Amato, P. R. (2001). Parental predivorce relations and offspring postdivorce well-being. *Journal of Marriage and Family*, 63, 197-212.
- Bowlby, J. (1973). *Attachment and loss: Vol. 2. Separation, anxiety and anger*. New York: Basic Books.
- Buehler, C., Lange, G., & Franck, K. L. (2007). Adolescents' cognitive and emotional responses to marital hostility. *Child Development*, 78, 775-789.
- Chi, L. P. (2005). The Role of cognitive appraisal between marital conflict and children's problem Behavior: Mediator or moderator? *Psychological Development and Education*, 21, 30-35.
- [池丽萍. (2005). 认知评价在婚姻冲突与儿童问题行为之间的作用: 中介还是缓冲. *心理发展与教育*, 21, 30-35.]
- Cummings, E. M., Davies, P. T., & Simpson, K. S. (1994). Marital conflict, gender, and children's appraisals and coping efficacy as mediators of child adjustment. *Journal of Family Psychology*, 8, 141-149.
- Cummings, E. M., Schermerhorn, A. C., Davies, P. T., Goeke-Morey, M. C., & Cummings, J. S. (2006). Interparental discord and child adjustment: Prospective investigations of emotional security as an explanatory mechanism. *Child Development*, 77, 132-152.
- Davies, P. T., & Cummings, E. M. (1994). Marital conflict and child adjustment: An emotional security hypothesis. *Psychological Bulletin*, 116, 387-411.
- Davies, P. T., & Cummings, E. M. (1998). Exploring children's emotional security as a mediator of the link between marital relations and child adjustment. *Child Development*, 69, 124-139.
- Davies, P. T., Forman, E. M., Rasi, J. A., & Stevens, K. I. (2002). Assessing children's emotional security in the interparental relationships: The Security in the Interparental Subsystem Scales. *Child Development*, 73(2), 544-562.
- Davies, P. T., Harold, G. T., Goeke-Morey, M. C., & Cummings, E. M. (2002). Child emotional security and interparental conflict. *Monographs of the Society for Research in Child Development*, 67, i-v, vii-viii, 1-115.
- Davies, P. T., & Sturge-Apple, M. L. (2007). Advances in the formulation of emotional security theory: An ethologically-based perspective. *Advances in Child Development and Behavior*, 35, 87-137.
- Davies, P. T., & Woitach, M. J. (2008). Children's emotional security in the interparental relationship. *Current Directions in Psychological Science*, 17(4), 269-274.
- Davis, B. T., Hops, H., Alpert, A., & Sheeber, L. (1998). Child responses to parental conflict and their effect on adjustment: A study of triadic relations. *Journal of Family Psychology*,

- 12, 163-177.
- El-Sheikh, M., & Harger, J. (2001). Appraisals of marital conflict and children's adjustment, health, and physiological reactivity. *Developmental Psychology, 37*, 875-885.
- Fenigstein, A., Scheier, M. F., & Buss, A. H. (1975). Public and private self-consciousness: Assessment and theory. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 43*(4), 522-527.
- Fincham, F. D., Grych, J. H., & Osborne, L. N. (1994). Does marital conflict cause child maladjustment? Directions and challenges for longitudinal research. *Journal of Family Psychology, 8*, 128-140.
- Fosco, G. M., & Grych, J. H. (2008). Emotional, cognitive, and family systems mediators of children's adjustment to interparental conflict. *Journal of Family Psychology, 22*, 843-854.
- Frank, J. H. G., Fincham, F. D., Jouriles, E. N., & McDonald, R. (2000). Interparental conflict and child adjustment: Testing the mediational role of appraisals in the cognitive-contextual framework. *Child Development, 71*, 1648-1661.
- Garber, J., Robinson, N. S., & Valentiner, D. (1997). The relation between parenting and adolescent depression: Self-worth as a mediator. *Journal of Adolescent Research, 12*, 12-33.
- Grych, J. H., & Fincham, F. D. (1990). Marital conflict and children's adjustment: A cognitive-contextual framework. *Psychological Bulletin, 108*, 267-290.
- Grych, J. H., & Fincham, F. D. (1993). Children's appraisals of marital conflict: Initial investigations of the cognitive-contextual framework. *Child Development, 64*, 215-230.
- Grych, J. H., & Fincham, F. D. (2001). *Interparental conflict and child development: Theory, research and application*. New York: Cambridge University Press.
- Grych, J. H., Fincham, F. D., Jouriles, E. N., & McDonald, R. (2000). Interparental conflict and child adjustment: Testing the mediational role of appraisals in the cognitive-contextual framework. *Child Development, 71*(6), 1648-1661.
- Grych, J. H., Seid, M., & Fincham, F. D. (1992). Assessing marital conflict from the child's perspective: The Children's Perception of Interparental Conflict Scale. *Child Development, 63*, 558-572.
- Harold, G. T., & Conger, R. (1997). Marital conflict and adolescent distress: The role of adolescent awareness. *Child Development, 68*, 330-350.
- Harold, G. T., Fincham, F. D., Osborne, L. N., & Conger, R. D. (1997). Mom and dad are at it again: Adolescent perceptions of marital conflict and adolescent psychological distress. *Developmental Psychology, 33*, 333-350.
- Harold, G. T., Shelton, K. H., Goeke-Morey, M. C., & Cummings, E. M. (2004). Marital conflict, child emotional security about family relationships and child adjustment. *Social Development, 13*, 350-376.
- Harris, S. G., & Mossholder, K. W. (1996). The affective implications of perceived congruence with culture dimensions during organizational transformation. *Journal of Management, 22*(4), 527-547.
- Hau, K. T., Wen, Z. L., & Cheng, Z. J. (2004). *Structural equation model and its applications*. Beijing: Educational Science Press.
- [侯杰泰, 温忠麟, 成子娟. (2004). *结构方程模型及其应用*. 北京: 教育科学出版社.]
- Jouriles, E. N., Spiller, L. C., Stephens, N., McDonald, R., & Swank, P. (2000). Variability in adjustment of children of battered women: The role of child appraisals of interparent conflict. *Cognitive Therapy and Research, 24*, 233-249.
- Katz, L. F., & Gottman, J. M. (1997). Buffering children from marital conflict and dissolution. *Journal of Clinical Child Psychology, 26*, 157-171.
- Lazarus, R. S. (1984). On the primacy of cognition. *American Psychologist, 39*, 124-129.
- Li, R., Ling, W. S., & Liu, S. S. (2012). The antecedents and outcomes of psychological ownership for the organization: An analysis from the perspective of person-situation interactions. *Acta Psychologica Sinica, 44*(9), 1202-1216.
- [李锐, 凌文铨, 柳士顺. (2012). 组织心理所有权的前因与后果: 基于“人-境互动”的视角. *心理学报, 44*(9), 1202-1216.]
- Mann, B. J., & Gilliom, L. A. (2004). Emotional security and cognitive appraisals mediate the relationship between parents' marital conflict and adjustment in older adolescents. *Journal of Genetic Psychology, 165*, 250-271.
- Mongrain, M. (1993). Dependency and self-criticism located within the five-factor model of personality. *Personality and Individual Differences, 15*(4), 455-462.
- Porter, B., & O'Leary, K. D. (1980). Marital discord and childhood behavior problems. *Journal of Abnormal Child Psychology, 80*, 287-295.
- Schermerhorn, A. C., D'Onofrio, B. M., Turkheimer, E., Ganiban, J. M., Spotts, E. L., Lichtenstein, P., ... Neiderhiser, J. M. (2011). A genetically informed study of associations between family functioning and child psychosocial adjustment. *Developmental Psychology, 47*(3), 707-725.
- Schudlich, T. D. D. R., & Cummings, E. M. (2007). Parental dysphoria and children's adjustment: Marital conflict styles, children's emotional security, and parenting as mediators of risk. *Journal of Abnormal Child Psychology, 35*, 627-639.
- Shelton, K. H., & Harold, G. T. (2008). Pathways between interparental conflict and adolescent psychological adjustment: Bridging links through children's cognitive appraisals and coping strategies. *Journal of Early Adolescence, 28*, 555-582.
- Siffert, A., & Schwarz, B. (2011). Parental conflict resolution styles and children's adjustment: Children's appraisals and emotion regulation as mediators. *The Journal of Genetic Psychology, 172*(1), 21-39.
- Stocker, C. M., Richmond, M. K., Low, S. M., Alexander, E. K., & Elias, N. M. (2003). Marital conflict and children's adjustment: Parental hostility and children's interpretations as mediators. *Social Development, 12*(2), 149-161.
- Welkowitz, J., Lish, J. D., & Bond, R. N. (1985). The depressive experiences questionnaire: Revision and validation. *Journal of Personality Assessments, 49*, 89-94.
- Wen, Z. L., Hau, K. T., & Marsh, H. W. (2004). Structural equation model testing: Cutoff criteria for goodness of fit indices and chi-square test. *Acta Psychologica Sinica, 36*, 186-194.
- [温忠麟, 侯杰泰, 马什赫伯特. (2004). 结构方程模型检验: 拟合指数与卡方准则. *心理学报, 36*, 186-194.]
- Wu, Y., & Wen, Z. L. (2011). Item parceling strategies in structural equation modeling. *Advances in Psychological Science, 19*(12), 1859-1867.
- [吴艳, 温忠麟. (2011). 结构方程建模中的题目打包策略. *心理科学进展, 19*(12), 1859-1867.]
- Xie, B. G., & Long, L. R. (2008). The effects of career plateau on job satisfaction, organizational commitment and turnover intentions. *Acta Psychologica Sinica, 40*, 927-

938.
[谢宝国, 龙立荣. (2008). 职业生涯高原对员工工作满意度、组织承诺、离职意愿的影响. *心理学报*, 40, 927-938.]
- Xiong, H. X., Zhang, J., Ye, B. J., Zheng, X., & Sun, P. Z. (2012). Common method variance effects and the models of statistical approaches for controlling it. *Advances in Psychological Science*, 20(5), 757-769.
- [熊红星, 张璟, 叶宝娟, 郑雪, 孙配贞. (2012). 共同方法变异的影响及其统计控制途径的模型分析. *心理科学进展*, 20(5), 757-769.]
- Yang, A. L., Fang, X. Y., Tu, C. P., & Li, H. J. (2007). The relationship between parental conflict, adolescents' cognitive appraisals and adolescent's social adjustment. *Studies of Psychology and Behavior*, 5(2), 127-134.
- [杨阿丽, 方晓义, 涂翠平, 李红菊. (2007). 父母冲突、青少年的认知评价及其与青少年社会适应的关系. *心理与行为研究*, 5(2), 127-134.]
- Zhou, H., & Long, L. R. (2004). Statistical remedies for common method biases. *Advances in Psychological Science*, 12(6), 942-950.
- [周浩, 龙立荣. (2004). 共同方法偏差的统计检验与控制方法. *心理科学进展*, 12(6), 942-950.]

Parental Conflict Affects Adolescents' Depression and Social Anxiety: Based on Cognitive-contextual and Emotional Security Theories

WANG Mingzhong; FAN Cuiying; ZHOU Zongkui; CHEN Wu

(Key Laboratory of Adolescent Cyberpsychology and Behavior;
School of Psychology, Central China Normal University, Wuhan, 430079, China)

Abstract

Interparental conflict leads to various internal problems such as social anxiety and depression in adolescents. Two classical theories have been formulated to reveal the mechanisms by which interparental conflict could negatively affect adolescents' internal problems. According to the cognitive-contextual theory, adolescents' cognitive appraisal determines the degree to which interparental conflict affects adolescents' internal problems. The emotional security theory holds that, interparental conflict affects adolescents' internal problems through the mediating role of emotional insecurity. The cognitive-contextual theory has been validated by much empirical research while the emotional security theory relatively lacks empirical evidence. We intend to test these two theories by two single-mediator models and more importantly, it's our main work to integrate these two theories to form a more comprehensive model. Based on the two theories, we hypothesize that cognitive appraisal or emotional insecurity could independently mediate the path from interparental conflict to adolescents' internal problems. By integrating the two theories, we hypothesize that interparental conflict affects adolescents' cognitive appraisal and their emotional insecurity serially, and finally lead to their internal problems.

481 high school students were conveniently chosen as our subjects who were investigated with such instruments as Children's Perception of Interparental Conflict Scale (CPIC), Security in the Interparental Subsystem Scale (SIS scale), Depressive Experience Questionnaire (DEQ) and Social Anxiety Subscale. With every class as a unit and under the supervision of two psychological graduates, these scales were administered to adolescents. Data were collected and analyzed by using SPSS 17.0 and LISREL 8.80.

The hypothetical models fit the data satisfactorily, especially for the third model. Results indicated that adolescents' perceived level of parental conflict positively predicted adolescents' cognitive appraisal as well as emotional insecurity which then positively predicted adolescents' depression and their social anxiety; adolescents' perceived level of parental conflict had no direct effects on adolescents' internal problems; in the integrating model, cognitive appraisal could positively predict emotional insecurity, interparental conflict affected adolescents' cognitive appraisal, emotional insecurity and internal problems serially.

The following hypotheses were supported: (1) Adolescents' cognitive appraisals could completely mediate the path from their perceived level of parental conflict to their internalized problems such as social anxiety and depression, supporting the cognitive-contextual theory. (2) Emotional insecurity could completely mediate the path from their perceived level of parental conflict to their social anxiety and depression, supporting the emotional security theory. (3) Based on integrating the cognitive contextual theory and the emotional security theory, the third model fits the data more satisfactorily which supports the hypothesis that adolescents' perceived level of parental conflict serially affects adolescents' cognitive appraisals and emotional insecurity which then affects their social anxiety and depression.

Key words adolescent; cognitive appraisal; emotional insecurity; social anxiety