

社会学研究方法定量化的影响因素

冯秋影

(黑龙江大学 政府管理学院, 哈尔滨 150080)

摘要:从研究理论、对象和工具等三个方面阐述促进社会学研究方法定量化的主要因素,从理论不足、样本代表性和技术手段缺乏等角度分析了社会学定量方法发展中的阻碍因素。

关键词:量化;中层理论;研究对象异化

中图分类号:C915

文献标志码:A

文章编号:1008—6714(2014)05—0067—02

社会学常用的实证研究方式(调查法、文献法、实验法及实地法)中,前三种更偏重于定量研究。数字化、网络化和计算机时代的研究者更倾向于使用定量方法,但定量研究方法中存在的问题却并没有引起足够的重视。

一、研究方法量化的促进因素

1. 理论基础:中层理论

默顿提出的中层理论是指:“介于日常研究中低层次的而又必须的操作假设与无所不包的系统化的统一理论之间的那类理论,而统一性的理论试图解释社会行为、社会组织和社会变迁中的一切观察到的一致性。”^[1]在中层理论提出之前,社会学上存在着两大对立阵营,即理论研究 with 经验研究,前者重于理论意义的建构,而后者强调的是事实的检验。然而,只有当理论与经验相结合,一方面用理论指导经验研究,另一方面通过经验研究验证理论,才能促进社会学学科的真正科学化、规范化的发展。默顿的中层理论改变了抽象理论与经验事实对立的状况,建立起了联系的桥梁。

一方面,中层理论建立了理论概念与经验事实之间的联系。它既可以为经验研究提供理论指导,使概念的操作化更为精确,确定一组有意义的假设;又可以将经验研究的结果概念化进而升华理论。在定量研究方法的使用过程中,概念的操作化是一个十分重要的过程,通过这一操作,才能将抽象概念转化为可操作性的具体假设。因此,中层理论的存在为定量研究提供了一个理论保障,提高了该研究的理论性。而大量的规范化、科学化事实研究有助于演绎出理论。中层理论一般是经过验证过的事实假设,概念为一般理论的建构过程,定量研究为中层理论的构建提供了一定量证实过的经验事实,为理论的推演提供了相对整合的假设结果,使中层理论的建构更为科学、完

善。并且,由于是根据现实事实而建构的,更符合中国国情,也更具有实际意义。

另一方面,中层理论建立了宏观角度与微观角度研究之间的关系。大多数使用定量方法的研究多是由于研究微观的社会现象,对于宏观的社会结构等更多的是使用定性研究。然而,中层理论产生的影响可以共同作用于宏观与微观的研究客体。宏观与微观的连接使定量方法在中层理论的过渡作用下得以应用于宏观对象,可以通过文献法研究国家结构的变迁,或者是与他国的比较等等。在一定程度上,中层理论扩大了定量研究方法的适用对象,而定量研究方法丰富了中层理论的内容。

2. 研究对象:变异

对变异的强调可以追溯到生物学家达尔文的变异的观点,他认为,个体之间差异来源于在个体成长的过程中发生的变异。在今天的社会学研究中,我们会发现多数的学者更关心行为的主体,研究对象都是一些微观的社会现象,尤其是一些初级学者(在校生的)研究问题多来源于生活中,他们更关注个体的发展。个体的差异性必然是研究者要考虑的问题。个体的差异不仅仅是达尔文意义上的不同,具有个人意识的行为者也会受政治、文化等社会环境与在个体层面上同其他人之间关系的影响。然而,即使从宏观层面来讲,社会变迁源于个体行为,导致经济、政治、文化等社会结构与个体间关系的变化。无论从微观还是宏观的角度来讲,变异是社会研究中不可缺少的因素之一。而且随着社会发展的加快、社会变迁的加剧,社会的异质性日益提高。

社会学家谢宇提出现代社会学应研究变异,提出了社会科学研究应遵循的三个基本原理^[2]:变异性原理,强调了变异的存在性,变异是普遍存在的现象,不仅存在于个体之中,群体组织之间也存在着变异,变异性应作为社会研究的真正内容。社会分组原理,通过对研究对象进行分组以降低组内差异来研究组间的差异,但个人的差异实际上是无法消除的。为了进行研究,人们默认组内成员个体同质性的假设成立的条件,该原理在以行为主体为研究对

收稿日期:2014—04—03

作者简介:冯秋影(1989—),女,黑龙江绥化人,社会学硕士研究生,从事网络舆论和社会研究方法研究。

象的实验法中的应用更为明显。社会情境原理,说明了变异的动态性,差异不是一成不变的,随着社会情境的变化而变化,其主要表现形式是空间与时间维度的转变而使社会个体差异处于动态的变化中。

在变异的研究中,定量研究方法更受学者们的青睐。定量研究优于定性方法可以从代表性和因果关系两方面来讲:首先从因果关系方面讲,因果关系的逻辑思维在经验研究中更为常见,一般蕴含在研究假设中,在个体层面无法找到与个体性质完全一样的对照组或是不能进行个体的反事实研究,因而无法确定因果关系;其次在代表性方面,由于总体的变异性,定性的个案研究无法确定个案的代表性,进而无法说明总体情况。而且,有时总体数量过于庞大而无法一一测量,只能对一定数量的具有代表性的样本进行研究以推论总体的状况。为使研究结果更具科学性、更具说服力,减少研究中存在的误差,与样本的选取和统计分析等方面相关的学科也在逐步完善中,并促进了社会研究方法定量化的发展。

3. 工具支持:计算机与统计软件

定量研究重点在于对“量”的处理,不可避免地要对一定量数据进行统计分析。随着计算机科学技术的发展,统计理论的发展,产生了适合不同学科的统计理论及一些统计分析软件,如可应用于社会学的 SPSS 软件。计算机与统计软件的结合促进了定量研究方法的使用,可以收集与处理大量的数据信息,节省时间,减少人为误差的影响,可以以更为直观的数形结合的方式展现研究结果,而且数据的计算、分析、结果输出以及预测均可用一套统计软件完成,更为便捷。除此之外,多数高校都开展对统计、计算机的相关教学,社会学专业还针对该专业开设有关定量研究方法及统计软件的课程,使更多的人了解、掌握这一方法。对于一些非专业人士,也能够简单操作一些统计软件。

二、研究方法定量化的抑制因素

从以上的三个方面可以认识到定量研究的动力,而且在一定程度上解释了这一现象产生的原因。大多数研究人员使用定量研究方法(尤其是调查法)时,存在一些非科学化的现象,使定量研究的结果遭到质疑。

1. 理论不足

经验研究需要理论指导,大多数经验研究都是建立在中层理论基础上的。与此同时,我们知道理论的建构来源于大量事实的验证,但就目前的研究现状来说,量化的研究趋势使人们越发注重经验事实的研究,其目的更多的是寻求一种解释或是应对对策而非是建构一种理论。这种发展趋势的结果之一可能会造成理论研究的停滞不前,使理论与经验再次出现分离现象。面对日益复杂的社会现象,已有的理论可能难以满足今后经验研究的需求,或者是在不恰当理论的指导下弱化该研究的科学性、正确性,或者是出现与理论脱离的经验研究。这种理论的不足与缺乏本土化理论的状况,将阻碍我国社会学学科的发展与自主创新,只能跟随其他学科及国家的脚步前进。

2. 样本代表性偏差

定量研究中的样本代表性问题一直是一个十分重要的问题。无论整个统计分析多么精彩,如果样本没有代表性,则整个研究就失去了意义。样本代表性不仅受到样本容量的影响,也会受到抽样方法的影响。由于社会现象的复杂性,加上研究人员所拥有的资源限制,研究设计中的抽样方案往往在执行过程中大打折扣。尽管样本容量没变甚至变大了,但抽样过程不严格也会导致样本代表性偏差。样本代表性不是在所有的研究中都十分重要,例如,实验研究往往不会采取随机抽样,而是通过对数量较少的被试进行随机分配。此时的研究目的往往是为了检验某个概念的结构或理论模型,而不是将样本结论推论到样本所在的总体。但研究者往往会有推论的冲动和建构普世理论的抱负,此时就很容易利用统计学中的假设检验原理,对非随机抽样且样本容量很小的样本所得结论进行推论。所以,有必要在扩大样本容量的同时,通过优化抽样方案并严格执行的方法来提高样本代表容量。

3. 技术手段缺乏

过度依赖操作工具以及数据分析技术不熟等同样影响着定量研究的质量。随着科学技术的发展与进步而来的是更多的操作工具,不仅节省时间,提高效率,也减少了操作性误差,但工具的使用弱化了人们对于一些专业知识的掌握与深化。一旦这些工具(计算机等)难再使用,那么必将会给社会学科以重击,至少有一部分的研究者无法继续从事社会研究,或者说无法独自完成研究,因为许多人在没有统计软件的情况下无法分析数据,或是缺少统计知识,或是由于过于庞大的数据短时间内无法得出结论,并可能存在着人为误差。而且如果想要熟练使用相关工具就必须掌握大量的其他知识,一些研究人员由于知识、技术限制,只能用一些相对熟悉的统计软件(例如 SPSS)中几个基本的分析方法。

三、总结

随着社会科学化的趋势日益增强和研究对象的日益复杂化,社会研究方法定量化的趋势将继续保持相当长的时间。定量研究方法的使用者应该注意以下两方面问题:一方面,应该注重定量研究与定性研究方法的关联,并加强社会学定量研究的方法论研究;另一方面,应该在熟悉统计软件的同时,重视数理统计、线性代数和微积分等基本理论。

参考文献:

- [1]侯钧生.西方社会学理论教程[M].天津:南开大学出版社,2009:182.
- [2]谢宇.社会学方法与定量研究[M].北京:社会科学文献出版社,2006:15.

〔责任编辑:盛琳颖〕