

“丁克”家庭：青年人的时尚？

——一项国际比较研究^①

张 亮

摘要：本文以经验研究资料对中国与发达国家的自愿不育态度和意愿进行了比较，并利用多国终生未育妇女的统计数据和中国抽样调查数据，对不育在中国与发达国家的趋势和特征进行了系统的描述和分析。研究发现：社会对自愿不育的容忍和接受度增加，尤其在欧美国家，生育不再是婚姻的“必需品”。但在个体的生育意愿上，人们还是希望自己能为人父母，丁克只是少数人的理想生育选择。在不育行为上，发达国家妇女终生不育的变迁模式具有很高的相似性，不育率在20世纪呈“U”型趋势，而平均初婚和初育年龄不断提高则预示着不育率上升的趋势将继续保持；中国夫妻终生未育的比例一直处于极低水平，丁克家庭规模没呈现逐渐扩大的趋势。

关键词：“丁克”态度 “丁克”行为 晚育 国际比较

为人父母被视为一件有意义的事情，在养育孩子过程中可获得丰厚的个人和社会回报，如为人父母的喜悦和满足，体会人生的意义和个人成长，扩大社会交往圈，体验生命的延续等（Umberson & Gove, 1989）。然而，不育已成为近年来导致发达国家低生育水平和未来人口下降的一个重要因素，如在20世纪50年代出生的西欧妇女中，有10%—20%的人没有生育过孩子（Rowland, 2007）。由于不育不仅影响着人类繁衍和社会延续，还影响着个人尤其是老年时期的生活状况，自1970年代以来，不育现象进入了欧美学者的研究视野（Koropecjy - Cox & Call, 2007）。

20世纪80年代以来，随着“丁克”（Double Income No Kids）概念由欧美传入中国，自愿不育的生育意愿和行为开始引起了国内学者的关注，丁克意向、丁克家庭规模及发展趋势成为研究者关注的重点。然而，由于缺乏专业背景，一些研究者常对有关统计数据进行错误解读，如有人从“美国人口普查局1994年5月公布的年度分析报告：1993年美国有6180万个家庭，其中3480万个家庭无子女”这一统计数据，就推断出“美国丁克家庭已经超过家庭总数的一半以上”（刘杰森，2000），并且，这一结论还被反复传播（齐麟，2001；王浩田，2009）。还有的研究者则混淆丁克意愿和丁克行为、推迟生育/暂时不育和终生不育之间的区别，得出“目前中国的大中城市已出现60万个自愿不育的丁克家庭”、“结了婚但没有孩子的丁克家庭已经占到上海家庭总数的12.4%”、“广州的丁克夫妇在1986年有3万人，1989年猛增到10万人”（林丛、石人炳，2007；肖爱树，2004；王皓田，2009）等结论。此外，“丁克”现象还受到了传媒长期的关注，有关中国青年的丁克意向或中国丁克家庭规模的报道时常见诸于各种报刊杂志，并不时发出“许多中国人已不再愿意生儿育女了”、“80后不愿生孩子”、“丁克家庭模式在中国蔓延”等惊呼。受媒体长期的渲染，丁克似乎在中国成为年轻人普遍接受的理念，丁克现象似乎有不断攀升之势，并引发人们从忧心多生向忧心不生转变。

那么，为人父母是否真的对年轻人失去了吸引力？丁克意向随着社会经济发展而在不断上升吗？与发达国家相比，中国的丁克意愿与丁克行为处于何种水平？本文将通过对中国与欧美发达国家的自愿不育意愿和行为的国际比较，力图描述出不育现象的真实图景。

一、态度：生育不再是婚姻的“必需品”

长期以来，社会把不愿为人父母视作一种耻辱行为，认为结婚后不生孩子是逃避社会责任和自

^① 本研究获上海社会科学院家庭学特色学科资助。

我放纵,为人父母才意味着个人以成熟和负责任的社会成员身份定居下来(Akerlof, 1998)。相应地,个人通常也认为做父母才标志着自己进入成人阶段,而不是结婚或工作等其他事件(Hoffman & Manis, 1979)。直到20世纪60年代以来,人们对自愿不育的接受度才逐渐提高,生儿育女不再被看成是婚姻的“必需品”。

美国一项代际定组研究的结果显示,在1962年,有85%的母亲支持“已婚夫妻只要有生育能力就应该生孩子”,到1980年,这一比例已降至40%,进入90年代,该比例仍然保持在这个水平(Thornton & Young - DeMarco, 2001)。在荷兰进行的多次态度调查也显示,反对自愿不育的比例在不断下降,在1965年,有68%的人表示不能接受“夫妻自愿不育”,到1970年,该比例降至29%,1980年为8%,到1995年,仅4%的人认为自愿不育是不能接受的(Dykstra & Hagestad, 2007)。美国和荷兰两国的调查结果表明,人们对自愿不育的态度的显著和普遍性改变发生在20世纪60和70年代,而这一时期正是人们对其他非传统家庭行为接受度递增的时期,如对婚前性行为、非婚同居和非婚生育等容忍度增加。

尽管在过去几十年间,人们对丁克的态度发生了较大转变,但代际之间对自愿不育的接受度存在显著差异。如前面提到的美国代际定组研究,在80年代早期对这些母亲的女儿所做的调查显示,女儿要比她们的母亲更少把做父母视作“义务”,在随后的13年间,支持该观点的女儿比例还在不断下降(Thornton & Young - DeMarco, 2001)。1988年在英国、爱尔兰、美国和前西德四国进行的国际社会调查项目(ISSP)的数据显示,年老者对无子女婚姻的认同度最低,超过半数的60岁以上男女受访者赞同“没有孩子的婚姻是不完整的”的观点(见表1)。

表1 不同年代出生的被访者对“没有孩子的婚姻是不完整的”的赞同度 %

	男性(出生年)			女性(出生年)		
	- 1930	1930 - 1949	1950 - 1970	- 1930	1930 - 1949	1950 - 1970
英国	73	54	35	63	40	29
爱尔兰	55	59	45	54	48	39
美国	64	46	34	56	46	34
西德	54	45	24	51	40	24

资料来源: Dykstra & Hagestad, 2007。

即使在不同国家之间,对自愿不育的容忍度也存在较大差异。1992年和2002年进行的两次国际比较研究发现,对于“结婚未必一定要孩子”的观点,英国和瑞典两国女性的认同度最高,两次调查都有超过八成的女性表示赞同。美国女性的态度则呈现出一定的反复,赞同“结婚未必一定要孩子”的比例由1992年的87%降至2002年的66%。相比同为欧洲的英国和瑞典女性,法国和德国女性对丁克的态度则保守一些,两次调查中均只有六成左右的人赞同自愿不育。相比之下,亚洲国家女性更多认为生儿育女是婚姻的“必需品”,韩国女性的态度在十年间基本没发生变化,赞同“结婚未必一定要孩子”的女性比例保持在四成左右。日本女性的态度则有明显变化,对丁克的接受度有所上升,但还是低于欧美国家女性的水平(见图1)。

那么,中国人对“丁克”家庭的态度又是如何呢? 2006年全国综合社会调查(CGSS)^①的结果显示,只有25%的被访赞成“结婚后不一定要有孩子”的观念。进一步分析表明,尽管年轻的、城市的、受教育程度较高的被访对“丁克”家庭的接受度要高一些,但即使是上世纪70年代后出生的被访者(即所谓的“70后”、“80后”),认同“丁克”家庭的也仅占三成左右。这表明,与欧美发达国家

^① 全国综合社会调查由中国人民大学社会学系和香港科技大学社会科学部执行,项目主持人为李路路教授和边燕杰教授,作者感谢上述机构及其人员提供的数据资料。

相比,大多数中国人对生育的态度还是保守的,为人父母依然被视作人生必经之途。就是与同处亚洲的日本和韩国相比,中国人对“丁克”家庭的认同度也是最低的。

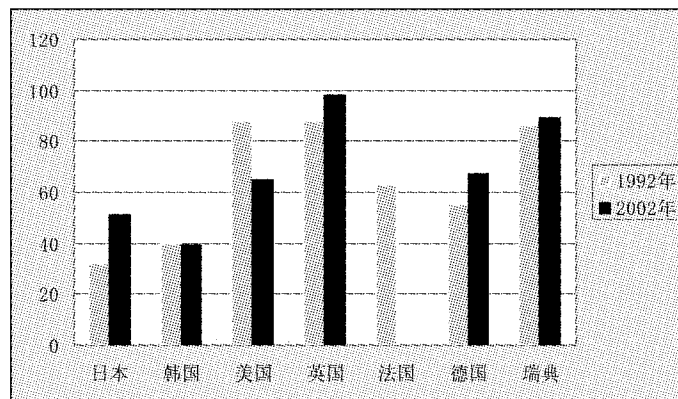


图1 女性对“结婚未必一定要孩子”认同率的国际比较(%)

资料来源:1992年的资料参见日本东京都生活文化局编集、发行:《女性问题に関する国际比较调查》,1994年;2002年的资料根据日本内阁府男女共同参画局编:《男女共同参画社会に関する国際比較調査》,2003年提供的数据制作(该年未调查法国)。

二、意愿:“丁克”只是少数人的理想

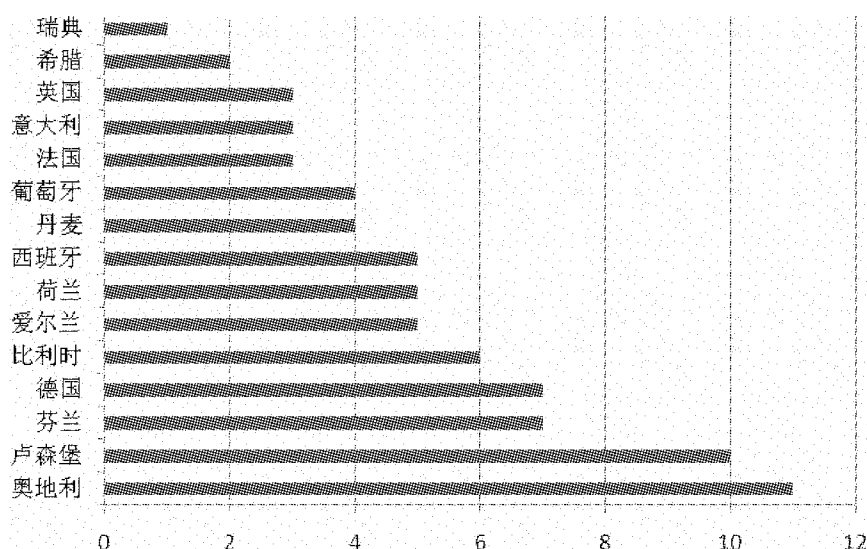
正如桑顿和扬-德马科对四十年来美国家庭态度趋势分析中所指出的那样,接受丁克和自己想丁克之间是有区别的(Thornton & Young - DeMarco, 2001)。尽管人们不再把自愿不育视为一种耻辱,生育是个人自主选择观念为越来越多的人接受,但为人父母仍被视作人生重要的成就,各国的研究结果都显示,丁克只是少数人的生育理想。

在欧洲,2005年的调查数据显示,欧盟15国平均仅有4%的15-39岁女性表示其理想子女数为0,其中,奥地利女性的丁克意愿最高,达11%,其次是卢森堡,为10%,德国和芬兰女性的比例也达7%^①(Testa, 2006)。美国综合社会调查的结果显示,在18至44岁已婚妇女中,1966年的调查显示仅有2%的人表示不想生孩子,到1988年,该比例也只升至6%(Rovi, 1994)。另一项美国家庭成长调查的结果也显示,从1982年至1995年间,青少年女性表示不想生孩子的比例一直保持在稳定的低水平状态(Thornton & Young - DeMarco, 2001)。

那么,中国人的丁克意愿又怎样呢?是否真的如传媒所渲染的那样“许多中国人已不再愿意生育子女了”?实证调查的结果并未支持该观点,在中国,丁克同样只是少数人的生育理想。2001年全国计划生育与生殖健康调查对育龄妇女(n=39586)的调查显示,在20-29岁、30-39岁两个年龄段的女性中,理想子女数为0的比例分别仅占1.3%和0.8%(屈坚定、Therese, 2006)。2006年全国综合社会调查(CGSS)所获得的调查结果也基本类似,20-29岁、30-39岁女性的理想子女数为0的比例分别为3.5%和1.4%,同年龄段男性分别为1.6%和2.4%。

欧美国家和中国的研究都表明,虽然人们越来越接受多元化的生育选择,但还是希望自己能为人父母,人们做父母的意愿并未下降。美国密歇根大学调查研究中心自1976年开始每年对全美高中学生进行的“监测未来”研究的调查结果也显示,从20世纪80年代早期到90年代末,认同养育孩子是人生价值的高中生比例一直保持在60%至70%之间(Thornton & Young - DeMarco, 2001)。

^① Testa, M. R. 2006, "Childbearing Preferences and Family Issues in Europe", Eurobarometer, 参见(http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_253_en.pdf)。

图2 欧盟国家15-39岁女性理想子女数为0的比例^①

三、行为：终生不育率的中外差异

直到20世纪60年代中后期,人们对生育的态度才发生重大转变,生儿育女不再被视作已婚夫妻必须履行的“义务”,然而,有学者在对不育的历史考察中发现,在西欧、北欧以及美国和澳大利亚,不育行为有着悠长的历史(Rowland, 2007)。早在19世纪,就有不少妇女终生未育,美国和澳大利亚的数据显示,在19世纪中后期出生的妇女中,没有生育过孩子的比例在15%至25%之间(Morgan, 1991; Rowland, 1998)。在欧洲,约有24%的出生于1880-1884年的荷兰妇女和26%左右的出生于1885-1889年的西德妇女终生未育(Rowland, 2007)。不过,由于当时人口出生的总体水平较高,不育现象对社会的影响并没有凸显出来。直到20世纪70年代,欧美国家持续存在的低生育水平和家庭规模的不断缩小,青年推迟生育和不育对人口增长和长期人口下降的影响逐渐明显,不育也由此成为生育研究领域的一个重要内容。

要评估是否终生不育,要到一个人的生育能力结束时,其中女性通常是在45岁至49岁之间(OECD, 2011)。由于生育研究一般关注的是妇女的生育行为,在不育行为研究上也是如此,男性终生不育的数据很少(Greene & Biddlecom, 2000),因此下面将以无子女妇女的数据来描述发达国家不育率的年代变迁和趋势特征。表2显示了不同国家1920年至1965年间出生的妇女在生育期结束时从未生育的比例。

主要发达国家不同年代出生妇女终生未育的统计资料显示了两个重要特征:一是在1920年至1944年之间出生的妇女中,无子女妇女的比例呈下降趋势;二是1945年之后出生妇女的不育率逐渐回升。具体来说,在20世纪20年代出生的妇女中,无子女的比例处于较高水平,英格兰和威尔士、法国、德国、芬兰、意大利、葡萄牙以及美国的数据显示,大约有15%到20%的1920-1929年出生的妇女终生未育。之后出生的妇女的不育比例逐渐下降,最低点是在1940年代前后出生的妇女中,不少国家降至10%左右。这个年龄群妇女的主要生育期正好是在西方社会发生“第二次人口转变”的1980年代之前(Van de Kaa, 1987)。不过,无子女妇女的比例在1945年后出生的年龄群中又逐渐回升,在奥地利、英格兰和威尔士,1965年出生的妇女有高达21%的人无子女,芬兰和意

^① 资料来源: OECD, 2011. OECD Family Database, SF2.5: Childlessness, 参见 OECD 数据库网(www.oecd.org/els/social/family/database)。

大利的比例为 20% (1964 年出生的妇女), 荷兰也达 18%。

表 2 不同年代出生的妇女到 45 岁* 时从未生育的比例** %

	出生年代											
	1920 - 1924	1925 - 1929	1930 - 1934	1935 - 1939	1940 - 1944	1945 - 1949	1950 - 1954	1955	1960	1963	1964	1965
奥地利			16	14	15	15	17	15	17	18	22	21
比利时	12 ^a		16	14	13	13	14	15				
丹麦						9	11					
英格兰和威尔士	21	17	14	13	12	10	14	16	19	20	20	21
芬兰	18	16	16	15	14	14	15		19	20	20	
法国	19	16	13	11	11	11	12	8	10			
德国(西德)	17		10	10	12	14	18	20				
意大利	16	15	13	10	14	12	12	13	15	18	20	
希腊				11	12	10	8	11	15	16	16	
荷兰	15	14	12	12	12	11	15	17	18	18	18	18
挪威		10 ^a		9	9	9	11	14				12
葡萄牙	17	17	14			11	10	10		5	5	4
西班牙	14 ^a				12	11	10	9	10	12	12	13
瑞典			14	13	13	13	15	13	13	13	13	13
澳大利亚	15	11	9	9	9	10 ^b	13					
新西兰	13	11	9	9	9	10	12 ^b					
加拿大	10 ^a	8 ^a	7 ^a									
美国	17	14	13	10	9	11	17	16	15	15	15	14

注: * 在实际统计中, 国外把妇女到 45 岁时从未生育过计作终生不育;

** 如未特别说明, 妇女终生未育比例指的是该国全部终生未育妇女的比例;

a. 已婚妇女中终生未育的比例;

b. 40 - 44 岁妇女从未生育的比例。

资料来源: OECD Family Database, www.oecd.org/els/social/family/database; Rowland, 2007.

不少学者对 20 世纪妇女不育率变化的原因进行了分析和探讨, 对于 1920 年至 1940 年间出生妇女的不育率下降的原因, 研究者们一致认为是由于导致妇女不育的“非自愿性”因素在不断减少。一是随着社会经济发展水平和医疗水平的提高, 可能导致妇女不育的营养不良、肺结核、疟疾以及遗传等因素逐渐消除 (Poston & Trent, 1982)。二是 20 世纪上半叶欧洲发生的“婚姻革命”改变了 19 世纪中后期以来的婚姻模式, 20 世纪 20 至 40 年代出生的妇女的结婚时间普遍比之前年代出生的妇女结婚时间要早, 结婚率也高出很多, 从而降低了因结婚太晚或未婚而造成的妇女不育的比例 (Haines, 1996; Toulemon, 1996; Rowland, 2007)。

对于二战后出生妇女的不育率逐渐回升, 一些研究者认为主要是自愿不育妇女增多, 原因则与那些导致生育率下降的因素有关, 如城市化、个人主义、对自由的追求 (Carmichael, 1995; Poston & Kramer, 1983; Poston & Trent, 1982;)。还有一些研究者则认为是“非自愿”因素的影响, 如某些因

素与生育行为相互抗衡和竞争,使有生育意愿的妇女最终放弃生育,这些竞争性因素包括对教育、职业和收入的追求,也包括从养儿育女的繁重责任中解脱出来(杨菊华,2008)。

自“丁克”概念由欧美传入中国之后,国内研究者和传媒一致推测,随着经济发展,中国丁克家庭的规模会不断扩大,并最终达到发达国家水平。那么,中国的不育率到底处于什么水平呢,终生未育的比例是否如同发达国家那样在近几年来呈现不断攀升的趋势?遗憾的是,目前我国尚未有这方面的统计数据,我们仅能从一些全国性的抽样调查数据来获取有关不育水平年代变迁的情况。

2001年全国计划生育与生殖健康调查的结果显示,在40至49岁(1952-1961年出生, $n=10074$)年龄组中无子女的妇女比例仅为1.3%,30至39岁(1962-1971年出生, $n=14,716$)年龄组的比例也只有2.2%(屈坚定、Therese,2006)。2006年和2008年进行的两次全国综合社会调查(CGSS)使我们能了解更大年龄范围男女两性的不育比例。

表3 不同出生年代、已婚被访无子女的比例 %

出生年代	2006年		出生年代	2008年	
	总体	已婚		总体	已婚
1936-1944($n=269$)	1.1	0.4	1910-1944($n=537$)	0.9	0.6
1945-1949($n=289$)	0.3	0.3	1945-1949($n=456$)	1.3	0.7
1950-1954($n=440$)	1.4	0.5	1950-1954($n=562$)	1.2	0.5
1955-1959($n=286$)	1.4	0.4	1955-1959($n=588$)	1.0	0.3
1960-1964($n=347$)	1.4	0.3	1960-1964($n=681$)	2.5	0.9
1965-1969($n=396$)	3.5	1.6	1965-1969($n=765$)	2.0	1.3

从表3可以看出,两次全国样本获得的调查结果基本一致,都显示不同出生年代被访终生未育的比例一直处于极低水平。在1965年之前出生的已婚(包括离婚和丧偶)被访者中,两次调查报告的无子女比例均在1%以内,1965至1969年出生的已婚被访的无子女比例稍有所增加,但也都不足2%。很显然,中国与欧美国家存在明显差异,中国并没有出现不育率逐渐上升的趋势。

四、晚育：已成全球性的普遍趋势

不少人将年轻人未生育比例的上升当作“丁克”现象的蔓延,其实,某一年代出生人口的不育率要到其生育能力结束时才能确切探知,对于还处于生育期的年轻人,我们很难断定他们的不育是一种暂时抑或永久的特征。但可以肯定的是,随着结婚年龄的不断推迟,晚育也已成为全球性的普遍趋势。

表4的数据显示,在大多数国家,30岁尚未生育的妇女比例在显著增加。在1970年出生的妇女中,超过半数的西班牙、爱尔兰、荷兰和意大利妇女在30岁时无子女,波兰和匈牙利的比例稍低一些,也超过了四分之一(见表4)。

根据青年不断推迟进入婚姻和父母角色的这一事实,国外学者一致认为1960年之后出生妇女的不育率将继续保持上升的趋势,并预测大多数国家的不育率将保持在20%左右的高水平(Rowland, 2007)。已有研究发现,推迟生育会产生非预期的影响,如生育能力随年龄增长而下降,可能最终造成非自愿的不育。生育不断延迟还可能会使适应了丁克生活方式的人不再愿意发生改变,同时他们可能更加追求工作成就(特别是女性),并最终放弃生育(Bongaarts, 2001; Quesnel - Vallée & Morgan, 2003)。施瓦茨(Schwarz)就以1965年结婚的德国夫妻为研究对象,发现婚后10年内没生育子女的夫妇基本上会将丁克状态继续保持下去(Rowland, 2007)。

此外,步入婚姻的时间也会影响妇女的不育水平,晚婚女性终生不育的比例远高于早婚女性。德国的研究发现,在1945年之后出生的妇女中,30岁以后结婚的妇女,无子女的比例大约是20多岁结婚妇女的四倍,欧洲其他国家和美国的研究也报告了类似的结果(Rowland, 2007)。其原因在

于晚婚缩短了发生怀孕的时间,已婚夫妻掌握更多的避孕知识,他们也更适应丁克的生活方式(de Jong & Sell, 1977)。

那么,在中国,晚育是否也同样成为一种趋势?与中老年相比,年轻人为人父母的时间在推迟吗?我们同样以30岁未生育的比例来考察这个问题,2008年全国综合社会调查的数据显示,在农村,被访妇女在30岁时未生育的比例很低,即使是在70年代出生者中也只占5.8%,相比而言,城市30岁尚未生育妇女的比例相对较高,在70年代出生者中占到11.5%(见表5)。

表4 不同出生年妇女30岁未生育的比例 %

	出生年		
	1950	1960	1970
西班牙		31.8	59.6
爱尔兰		37.9	56.9
荷兰	44.9	56.1	
意大利	29.1	36.6	53.8
希腊		24.2	48.5
芬兰	24.3	38.1	47.0
德国(西德)		37.0	47.0
瑞典		36.0	44.7
丹麦	20.0	34.0	37.7
美国		31.7	32.6
挪威	16.9	25.9	30.1
斯洛伐克	14.8	14.5	29.7
德国(东德)		11.0	29.0
波兰		16.5	26.1
匈牙利	14.7	13.6	25.4
经合组织14国平均		28.3	40.5

资料来源:OECD Family Database, 表SF2.5.A, www.oecd.org/els/social/family/database.

表5 不同出生年代妇女30岁未生育的比例 %

	出生年代		
	1950 - 1959	1960 - 1969	1970 - 1978
城镇	4.6	6.2	11.5
农村	2.8	1.2	5.8
全国	3.6	3.5	8.6
样本数	615	781	651

但与上述经合组织国家相比,晚育比例显著较低。但这至少也表明,晚育在中国城市也是一种趋势,只是在传统上晚育和不育的比例就不高,目前和今后的增长幅度也是较缓慢。

五、结语

尽管传媒不时发出“80后不愿生孩子”、“中国丁克家庭规模不断扩大”等惊呼，不少研究者也认为随着经济社会发展，中国的丁克现象也会像在发达国家那样流行，但这些推测或论断并没有揭示不育态度、意愿和行为在中国和发达国家的真实图景。本研究以经验研究资料对中国与发达国家的自愿不育态度和意愿进行了比较，并利用多国终生未育妇女的统计数据和中国抽样调查数据，对不育在中国与发达国家的趋势和特征进行了系统的描述和分析。

研究结果表明，人们对自愿不育的态度发生了显著和普遍性的改变，生育是个人自主选择观念为越来越多的人所接受，尤其在欧美国家，生育不再是人生的必经途径，要不要孩子，什么时候生育、生几个孩子已成为个人自由选择的私事，生育意向的多元化成为潮流。在亚洲地区的日本和韩国，社会对自愿不育的容忍和接受度也有所上升，但程度尚不及欧美国家。相比较而言，中国社会对丁克的态度仍比较保守，为人父母依然被大多数人视作人生必经之途。

在个人的丁克意愿上，无论是在生育观念多元化的发达国家，还是在社会经济快速变迁的中国，虽然人们越来越接受多元化的生育选择，但还是希望自己能为人父母，只有少数人把丁克作为理想的生育选择，人们做父母的意愿并未下降。

本文还运用详实的数据描述和分析了20世纪20年代至60年代中期出生的欧洲、澳大利亚和美国妇女终生不育状况的年代变迁和趋势特征，结果表明不同国家妇女不育率的变迁模式具有很高的相似性：在1920年至1945年间出生的妇女中，不育率持续下降，到了战后出生的一代，妇女的不育率又逐渐回升。而据几次全国性抽样调查所获得的结果，不同出生年代的中国夫妻终生未育的比例一直处于极低水平，中国并没有出现不育率逐渐上升的趋势。

最后，对于生育能力尚未结束年轻一代，现有统计显示晚育已成为全球性普遍趋势，发达国家的生育率将继续上升。而在中国，普遍结婚和生育的趋势在年轻一代上并未发生改变，由此可推测，中国丁克家庭的比例在一段时间内仍将处于很低的水平，即使会有上升，幅度也将很小。本文认为，受文化传统的影响，尤其在中国广大农村，孩子作为劳动力以及父母的养老保障功效依旧，抚育成本又较低，“丁克”对他们而言显然是天方夜谭。即使在城市，孩子作为爱情的结晶和夫妻关系的纽带，他们给父母所带来的心理满足和快乐也使父母感到生命更有意义，并促使他们更加成熟，更有爱心和责任心，因此，青年更多地会选择少生优生而极少会选择“丁克”。但作为一个理性的多元的社会，我们应宽容地接纳不同的生育观和生活方式，即便年轻人不要孩子，他们也有自己决定生活方式的权利，父母和社会不宜给予指责和压力，而应赋予他们个人自我选择的自由！

参考文献：

- 林丛、石人炳，2007，《浅论“丁克”家庭形成原因及其社会影响》，《西北人口》第4期。
- 刘杰森，2000，《社会学视野中的“丁克”家庭》，《社会》第3期。
- 齐麟，2001，《自愿不育的人口社会学视角》，《南方人口》第4期。
- 屈坚定、Therese, H., 2006，《中国的独生子女政策与家庭理想子女数、子女性别偏好和出生性别比：国家计划生育和生殖健康调查结果》，《英国医学杂志(中文版)》第4期。
- 王皓田，2009，《中国“丁克”现象及其对经济社会的影响》，《生产力研究》第16期。
- 肖爱树，2004，《当代中国丁克家庭的社会历史学考察》，《苏州科技学院学报(社科版)》第8期。
- 杨菊华，2008，《意愿与行为的悖离：发达国家生育意愿与生育行为研究述评及对中国的启示》，《学海》第1期。
- Akerlof, G. A. 1998. "Men without children". *Economic Journal*. Vol. 108(2).
- Bongaarts, J. 2001. "Fertility and reproductive preferences in post - transitional societies". *Population and Development Review*. Vol. 27(2).

- Carmichael, G. A. 1995. "Consensual partnering in the more developed countries". *Journal of the Australian Population Association*. Vol. 12(1).
- De Jong, G. F. & Sell, R. R. 1977. "Changes in childlessness in the United States: A demographic path analysis". *Population Studies*. Vol. 31(1).
- Dykstra, P. A. & Hagestad, G. O. 2007. "Roads Less Taken : Developing a Nuanced View of Older Adults Without Children". *Journal of Family Issues*. Vol. 28(10).
- Greene, M. E. , & Biddlecom, A. E. 2000. "Absent and problematic men: Demographic accounts of male reproductive roles". *Population and Development Review*. Vol. 26(1).
- Haines, M. R. 1996. "Long - term marriage patterns in the United States from colonial times to the present". *History of the Family*. Vol. 1(1).
- Hoffman, L. W. , & Manis, J. D. 1979. "The value of children in the United States: A new approach to the study of fertility". *Journal of Marriage and Family*. Vol. 41(3).
- Koropeckyj - Cox, T. , & Call, V. A. , 2007. "Characteristics of Older Childless Persons and Parents : Cross - National Comparisons", *Journal of Family Issues*. Vol. 28(10).
- Morgan, S. P. 1991, "Late nineteenth and early twentieth - century childlessness". *American Journal of Sociology*. Vol. 97(3).
- Poston, D. L. , & Kramer, K. B. 1983. "Voluntary and involuntary childlessness in the United States, 1955 - 1973". *Social Biology*. Vol. 30(2).
- Poston, D. L. , & Trent, K. 1982. "International variability in childlessness: A descriptive and analytical study". *Journal of Family Issues*. Vol. 3(4).
- Quesnel - Vallée, A. & Morgan, S. P. 2003. "Missing the target? Correspondence of fertility intentions and behavior in the U. S". *Population Research and Policy Review*. Vol. 22(5/6).
- Rovi , S. 1994. "Taking 'no' for an answer: Using negative reproductive intentions to study the childless/childfree". *Population Research and Policy Review*. Vol. 13(4).
- Rowland, D. T. 1998, The prevalence of childlessness in cohorts of older women. *Australian Journal on Aging*. Vol. 17(1).
- Rowland, D. T. , 2007. "Historical Trends in Childlessness", *Journal of Family Issues*. Vol. 28(10).
- Thornton, A. , & Young - Demarco, L. 2001, "Four Decades of Trends in Attitudes Toward Family Issues in the United States: The 1960s Through the 1990s". *Journal of marriage and family*. Vol. 63(4).
- Toulemon, L. 1996. "Very few couples remain voluntarily childless". *Population: An English Selection*. Vol. 8(1).
- Umberson, D. & Gove, W. 1989, "Parenthood and psychological well - being: Theory, measurement, and stage in the family life course", *Journal of Family Issues*. Vol. 10(4).
- Van de Kaa, D. J. 1987. "Europe' s second demographic transition". *Population Bulletin*. Vol. 42(1).

作者单位:复旦大学社会发展与公共政策学院、上海社会科学院家庭研究中心
责任编辑:施芸卿