

80 后大学毕业生就业状况及影响因素分析

——基于 6 所 985 高校毕业生的调查

李春玲

内容提要 大学扩招政策实施以后引发大学毕业生就业难问题,本文基于 6 所 985 高校毕业生调查数据,对大学扩招以后(2003-2011 年)985 高校毕业生的就业状况及影响因素进行了分析。结果显示,虽然有大约四分之一的毕业生毕业当年并未进入劳动力市场而继续求学,但选择进入劳动力市场的毕业生的就业率相当高而失业率很低。家庭背景因素对 985 高校毕业生就业机会没有明显影响,但想要获得较高收入的工作,家庭背景可能发挥作用。另外,与普通大学毕业生一样,985 高校毕业生也遭遇了“文凭贬值”现象。

关键词 就业率 就业机会 文凭贬值

李春玲,中国社会科学院社会学研究所研究员、青少年与社会问题研究室主任 100732

自 1999 年政府实施大学扩招政策以来,我国的高等教育规模迅速扩张,大学生及毕业生人数逐年增长,2011 年高校应届毕业生人数高达 660 万,是 1998 年(大学扩招前)高校毕业生的 8 倍。同时,我国高等教育毛入学率也从大学扩招前的约 10% 上升至 2009 年的 24.2%。这意味着,将有接近四分之一的青年人口是大学毕业生,他们将成为主导中国社会未来走向的主要力量。而这一群体的主体部分是“80 后”大学生,他们极其幸运地赶上了“大学扩招”的机会上了大学,但又极其不幸地面临着前所未有的就业压力和竞争。目前,大学毕业生就业困难已经成为社会公众广泛关注的一个社会问题,教育部门公布的大学毕业生的就业率和失业率遭受公众的普遍质疑,专家学者对于大学生就业难的原因解释未能令人满意,大学生及其家长纷纷抱怨政府部门未

能采取有效的政策措施缓解大学生就业压力。同时,已经就业的大学生也十分不满他们目前的就业状态和薪资水平。本文基于 6 所 985 高校 2003-2011 年毕业生的调查数据,对于 80 后大学毕业生的就业状况及影响因素进行分析。此次调查由中国社会科学院社会学研究所实施,调查分为两次进行,第一次调查于 2011 年 5-7 月实施,共调查 6 所 985 高校(吉林大学、西安交通大学、重庆大学、华中科技大学、中山大学和南京大学)2003-2010 年毕业生 4655 人,第二次调查于 2011 年 12 月-2012 年 2 月实施,共调查上述 6 所 985 高校 2010 年和 2011 年毕业生 1827 人。

一、已有研究对大学生就业难问题的解释

已有研究大致从四个方面来解释大学生就业难的原因。

一是高等教育的人才培养与经济社会发展的需求之间存在结构性矛盾,高校的教育机制明显滞后于市场的发展速度,培养出的大学生不适应市场的人才需求(王新清,侯书栋,2007;曾湘泉,2004),这导致了“大量大学毕业生就不了业,而一些急需的工作岗位又找不到人”的怪现象。与此同时,高校扩张造成大学毕业生的素质总体相对下降,高校注重规模数量而忽略培养质量,导致许多毕业生个人素质和专业技能水平与市场需要差距较大(杨宜勇,朱小玉,2007;王新清,侯书栋,2007)。

二是求职市场和用人单位的选择。有专家指出,职场“经验准入”门槛过高给应届毕业生就业增加了难度,用人单位经常要求有相关工作经验,这给应届毕业生的初次就业设置了障碍。大量的大学生供给,使用用人单位有更大的选择范围,他们更倾向于向大学毕业生提供短期、灵活的劳动合同(翁杰等,2008),从而造成大学生就业稳定性降低。

三是大学生自身原因。首先,大学毕业生对自己的“薪情”期望过高,而人力资本含量却往往低于职场期望,从而无法达到用人单位的标准(杨雄,2005);其次,大学生就业观念存在偏差,在地区选择方面,大学生倾向去大城市,不愿去小城市,都愿意去东部发达地区,不愿去西部欠发达地区,这造成不同区域大学毕业生供求关系比例失调,发达地区的工作岗位竞争激烈,而不发达地区却无人问津(杨宜勇、周帅,2006;曾湘泉,2004)。其三,多数大学生在就业时过于看中初次就业,抱着“一次就业定终身”的想法,从而造成大学生片面追求体制内的较稳定的工作,而摒弃体制外的工作,加大了不同行业领域内的就业比例失调。宁愿等待,也不愿去待遇较差的部门或地区,因此增加了就业困难(周骏宇,2007)。

四是社会结构因素的影响。许多学者认为,造成大学生就业困难最主要的原因就是二元经济结构引起的劳动力市场的分离。在某些大中城市,大学毕业生的供给量相对过剩,但在广大农村和西部地区则是绝对不足(赖德胜,田永坡,2005;韩翼祥等,2007)。二元经济导致的就业壁垒和收入差距,使大量毕业生对城市就业,尤其是对大城市体制内就业过度偏好,这种偏好促使大量的学生就业定位“偏高”,为获得城市数量相对有限的工作机会而展开激烈竞争,并表现为就业困难的现象(周骏宇,2007;赖德胜,田永坡,2005)。面对激烈的就业竞争,一些拥有较好家庭背

景的毕业生利用家庭关系和资源获取体制内就业和高收入职业,这引发了就业竞争的不公平现象,更进一步加剧了普通家庭背景毕业生的就业困难(胡永远等,2007;戴勇,2007;尉建文,2009)。另外,劳动力市场还存在对某些类别求职者的歧视现象,诸如地域(户籍)歧视、性别歧视、身体歧视、学历和非专业技能的歧视等(戴勇,2007),这也是导致毕业生就业难和就业竞争不公平的因素。

因此,在社会大环境和劳动力市场结构无法改变的情况下,毕业生个人如何增强自身就业竞争力,也是研究者讨论的重点问题。充分利用家庭资源,尤其是家庭社会关系网络,以及增强个人的人力资本,成为许多毕业生对应就业竞争的主要策略。毕业生的人力,比如“学历”、“获得四、六级证书”、各种资格证书以及实习经历等,都可能影响就业机会和初始工资,因此,许多毕业生,尤其是缺乏家庭背景的毕业生,都愿意在大学期间多考一些证书或者多积累一些实习经历,这样会使他们在求职过程中提高竞争力。许多人认为,父母的社会地位与社会资本对就业机会的影响比个人人力资本更大。生活中流传着一句玩笑话:“高考靠自己,工作靠爸妈”。有研究指出,父母教育水平、职业地位、收入高低等因素都影响了子女的就业状况和工资收入(尉建文,2009)。

那么,985高校毕业生是否也像普通高校毕业生一样面临就业困难?他们是否也需要家庭关系网络来安排其就业,影响他们就业状态的因素有哪些?这是本文想要探寻的问题。

二、985高校毕业生的人口特征

作为高校毕业生群体的精英分子,985高校近9年毕业生具有一些明显的人口特征(参见表1)。他们绝大多数是“80后”,接近半数的人是独生子女,其独生子女比例明显高于整个“80后”群体。同时,越年轻的毕业生中独生子女比例越高,2003年前的毕业生(即大学扩招前上大学的毕业生)的独生子女比例大约是20%,2003届毕业生的独生子女比例为30%左右,其比例随后逐年增长,2009届毕业生的独生子女比例达到50%。985高校毕业生中来自农村家庭的比例明显低于“80后”群体的农村人口比例,并且这一比例在不同年份也有所波动。2003年之前的毕业生大约40%来自农村,2003届和2004届毕业生中来自农村家庭的比例明显上升(分别为45%和51%),其

后比例开始下降,2007—2009 届毕业生中来自农村家庭的比
例回落到 39%—40%之间。这种变化可能是由于大学扩招政策的影响,大学扩招的最初几年,农村家庭子女受益于扩招政策,其上大学的机会明显上升,但随后出现的大学毕业生就业困难使农村家庭子女上大学的意愿下降。985 高校毕业生中党员比例非常高,尤其在硕士和博士毕业生中表现的更加明显。同时,毕业生中的党员比例逐年快速增长,在本科毕业生中,2003 年之前的毕业生的党员比例大约是 30%,2003 届本科毕业生党员比例为 32%,随后逐年增长,2009 年达到 45%。硕士和博士毕业生的党员比例也显示了同样的增长趋势,2003 年之前,硕士毕业生的党员比例大约 30%,2003 年增长到 50%左右,2009 年达到 70%,2003 年之前的博士毕业生中大约 60%是党员,2009 年达到 75%。

表 1 985 高校毕业生人口特征 (%)

学历分类	“80 后” 比例	独生子 女比例	已婚 比例	来自农村 的比例	少数民 族比例	党员 比例
本科毕业生	94.7	46.6	15.4	39.8	7.1	40.8
硕士毕业生	89.4	44.4	36.3	37.5	3.7	69.8
博士毕业生	51.7	29.8	60.9	47.6	4.9	72.4

三、985 高校毕业生的就业率

大学毕业生的就业率是一个极具争议性的话题。自 2003 年第一届扩招后毕业生开始就业以来,

大学生就业困难问题愈演愈烈。据教育部公布的近几年大学应届生毕业后 3 个月内的就业率大体在 70%—75%之间,公众媒体则普遍认为大学毕业生的就业率远远低于官方公布的数据,学生及家长由于面临日益严峻的就业压力而认为大学生就业率更低。导致大学毕业生就业率的估计差异的一个重要原因是计算方法不统一,官方的就业率统计常常把继续求学(读研/博或出国读书)的毕业生计算为就业,而公众媒体或毕业生及家长则把这些入归类为未就业。麦可思研究院公布的近几年大学毕业生就业率常常为媒体所引用,其采用的统计方法是排除继续求学的学生来计算就业率,它所公布的历年大学生毕业半年后就业率如表 2 所示:

表 2 2006—09 届大学生毕业半年后就业率 (%)

	“211”院校	非“211”院校	高职高专院校	总体
2006 届	90.2	87.3	80.1	
2007 届	93.5	90.4	84.1	87.5
2008 届	90.1	87.3	83.5	85.6
2009 届	91.2	87.4	85.2	86.6

数据来源:《中国大学生就业报告》(2009,2010,2011)

本研究也采用类似方法估计 985 高校毕业生的就业率和失业率,即排除继续求学的人(读研究生/博士、出国学习或参加各类培训项目)以及准备继续求学(复习考研/博)和准备各类资格考试而暂时不打算就业的人,只在需要就业的人中计算就业率和失业率。

表 3 985 高校历届毕业生的就业率和失业率 (%)

毕业年份	本科毕业生			硕士毕业生		
	当前就业率 (有稳定工作)	当前失业率 (正在找工作)	从未就业 比率	当前就业率 (有稳定工作)	当前失业率 (正在找工作)	从未就业 比率
2011	93.9	6.1	5.9	70.1	29.9	29.8
2010	96.2	3.8	3.1	98.1	1.9	1.0
2009	92.4	7.6	6.0	90.3	9.7	8.1
2008	93.0	7.0	4.1	92.1	7.9	7.8
2007	97.2	2.8	1.5	92.3	7.7	6.3
2006	98.2	1.8	1.2	96.7	3.3	3.4
2005	95.1	4.9	0.6	96.0	4.0	2.9
2004	95.9	4.1	0.0	--	--	--
2003	97.2	2.8	0.0	--	--	--

注:统计的基数是“有稳定工作”的人和“正在找工作”及“什么也不做”的人之和,排除继续求学的人(读研究生/博士、出国学习或参加各类培训项目)以及准备继续求学(复习考研/博)和准备各类资格考试而暂时不打算就业的人。2003 至 2009 年毕业生调查时间为 2010 年 5—7 月,2010—2011 年毕业生调查时间为 2011 年 12—2012 年 2 月,即表中所列就业率和失业率是这两个时间点上的就业状况。

表 3 列出 6 所 985 高校 2003—2009 年毕业生在 2010 年 5—7 月调查期间的就业率和 2010—2011 年毕业生在 2011 年 12—2012 年 2 月调查期间的就业率。总体来看,985 高校有极高的就业率,只有极少数毕业生处于失业状态。把表 3 数据与表 2 数据相比较,985 高校 2009 届本科毕业生就业率(92.4%)高于

211 院校 91.2%的平均就业率(“211”院校包括了 986 院校),而“211”院校就业率高于普通院校(87.4%)。随着毕业年份的延长,毕业生就业率也逐步提高。985 高校本科毕业生在毕业 5 年后基本达到完全就业,即毕业后都曾经有过就业经历,虽然个别人目前仍在寻找工作,但他们已经有过工作经历,目前只是

跳槽而找寻新的工作。2009 年毕业生与 2011 年毕业生相比较,2011 年毕业生半年后就业率高于 2009 年毕业生毕业一年后就业率。2009 年毕业生受到金融危机的部分影响,而 2011 年毕业生的就业形势好于 2009 年,毕业半年后 2011 届毕业生的就业率就高达 93.9%。

不同学历的毕业生相比较,硕士毕业生的就业率略低于本科毕业生,而且硕士毕业生需要更长的时间达到完全就业。2011 届 985 高校硕士毕业生毕业半年后的就业率只有 70.1%,这一就业率远低于本科毕业生,接近三分之一(29.9%)的硕士毕业生在毕业半年后还在找工作。这可能是由于硕士毕业生的专业性较高,就业领域比本科生狭窄,同时硕士生的工作条件要求也更高,更不愿意接受不满意的工作。不过,2010 届硕士毕业生在毕业一年半(2011 年 12 月-2012 年 2 月调查时)的时候就几乎达到了完全就业(98.1%)。985 高校博士毕业生的就业率高于本科生和硕士生,并且毕业后两年内基本达到完全就业。比较两次调查的数据,很明显,2010 届和 2011 届毕业生的就业率高于 2008 届和 2009 届毕业生,虽然硕士毕业生找到满意的工作需要花的时间越来越长,但总体而言,近两年的大学毕业生所面临的就业形势好于金融危机时间的 2008 年和 2009 年。

上述统计显示的大学毕业生就业率——不论是 985 高校还是其它院校,并不如人们想像得那么严重。与大多数发达国家和许多发展中国家的大学毕业生就业状况相比,中国的大学生失业问题并不是特别突出。正如许多国家,高等教育由精英教育发展到大众教育都引发大学生就业难问题。不过,这一过程对中国大学生及其家长的心理冲击则极其强烈,这主要是由于这一过程演进的过于剧烈,大学扩招政策在短短的数年之内使中国高等教育规模急剧膨胀,大学毕业生数量成倍增长,使大学毕业生由“天之骄子”变为“落地凡人”的过程瞬间显现,快得令人无法接受。另一方面,在其它国家,往往是高等教育实现或接近大众化水平时——大学毛入学率超过 60%,大学毕业生的就业困难才开始显现。在高等教育大众化或普及化的条件下,获得大学文凭的成本极大降低,想上大学的人都能上大学,在这种情况下,大学毕业生找工作困难也就成为一个可以理解的现象。然而,中国的高等教育规模远未达到大众化的水平,目前的大学毛入学率约为 25%,上大学的机

会竞争仍然十分激烈,学生和家长投入的教育成本(经济成本、时间成本和努力程度)不断增加。如此多的付出而换来的大学文凭竟然不能找到一份满意的工作,这的确让人心理难以平衡。引发大学生就业难的另一个因素是大学生及其家长普遍缺乏劳动力市场竞争的应对经验,尤其是扩招后的最初几届毕业生(2003、2004 和 2005 届毕业生),就业难问题突然降临令他们措手不及,他们没有前人的经验可供参考,而劳动力市场也没有提供足够的渠道和信息有助于他们找工作。近两、三年来,这一方面的问题有所缓解,毕业生和家长对于就业难问题有了充足的心理准备,劳动力市场、学校、政府以及前辈学长向毕业生提供了多种就业渠道和信息。不过,毕业生及家长对于就业难形势的充分估计又带来了另一个社会问题,一些毕业生家长利用权力及社会关系网帮助子女安排就业,而缺乏权力和关系资源的家长只能用金钱贿赂来帮助子女找工作,这导致了毕业生就业机会竞争的不公平现象,同时又加剧了寻找工作的成本和压力。

虽然中国当前的大学毕业生的失业率并不是很高,但毫无疑问,大学生失业现象已经在中国社会出现,而且还有可能继续发展。历年的人口普查数据显示,1982 年 30 岁以下、具有大学文凭的人未就业率(排除在校生)仅为 0.1%,1990 年此比率为 0.8%,2000 年为 5.1%,2005 年百分之一人口抽样调查数据显示的这一比率上升到 7.6%,2008 年中国社会科学院社会学研究所的全国抽样调查数据显示的这一比率继续上升至 11.2%。这意味着,30 年前,大学毕业生几乎都有工作,而现在,大学文化水平的年轻人有十分之一没有工作。当然这并不是说这十分之一的人都是失业者,比如说愿意做家庭主妇的比例也在上升,但很明显,大学毕业生失业现象是在逐年增长。

四、毕业生分流现象与继续教育

严峻的就业形势迫使相当数量的毕业生采取某些方式来延迟就业,其中的一个主要方式就是继续求学,或者变相的延续学习过程——参加各种专业培训或准备各种资格认证考试等等。这导致了許多应届毕业生在毕业后的相当长的时间内并未进入劳动力市场。

表 4 数据显示,985 高校 2009 届本科毕业生在毕业一年左右仅有接近三分之二的人(61.9%)进入

表 4 985 高校毕业生的就业和不就业状况 (%)

学历	目前状态	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004	2003
本科	有工作	59.9	69.9	56.7	72.9	90.1	85.9	83.1	79.1	90.9
	没有工作	40.1	30.1	43.3	27.1	9.9	14.1	16.9	20.9	9.1
	其中:									
	正在找工作	3.2	2.4	4.7	5.5	2.6	1.6	4.2	3.9	1.8
	读研/博或出国学习、复习考研/博或准备出国	19.8	15.8	33.5	17.4	4.6	8.5	8.6	12.0	4.1
	准备公务员或其它资格考试、参加专业/职业培训	2.5	3.2	4.1	2.8	1.3	2.6	2.1	2.5	1.8
	自由职业/自主创业/家族企业	13.9	8.3	0.5	0.8	0.9	1.2	1.5	1.9	1.1
	什么也不做	0.7	0.4	0.5	0.6	0.5	0.2	0.5	0.6	0.3
硕士	有工作	56.8	87.8	68.7	73.5	84.1	89.9	--	--	--
	没有工作	43.2	12.2	31.3	26.5	15.9	10.1	--	--	--
	其中:									
	正在找工作	23.5	1.7	7.4	6.3	6.2	3.2	--	--	--
	读研/博或出国学习、复习考研/博或准备出国	9.8	6.3	19.4	16.7	6.9	5.5	--	--	--
	准备公务员或其它资格考试、参加专业/职业培训	2.6	0.1	3.5	2.3	1.8	0.8	--	--	--
	自由职业/自主创业/家族企业	6.4	4.0	0.2	0.6	0.6	0.5	--	--	--
	什么也不做	0.8	0.1	0.8	0.6	0.4	0.1	--	--	--

了劳动力市场,其中 56.7%的人有稳定的工作,4.7%的人正在找工作,0.5%的人从事自由职业和自主创业或为家族企业工作,而略超过三分之一的毕业生(38.1%)并未进入劳动力市场,他们以某种方式继续接受教育,还有个别人“什么也不做”。与此同时,2009 届硕士毕业生在毕业一年左右有 76.3%的人进入了劳动力市场,另外有 23.7%的毕业生还在继续接受教育。2011 届毕业生的就业环境虽然好于 2009 届毕业生,他们进入劳动力市场的比例明显高于 2009 届毕业生,但尽管如此,2011 届本科毕业生毕业半年后进入劳动力市场的人也只占 77%,其中 59.9%的人有稳定的工作,3.2%的人正在找工作,13.9%的人从事自由职业和自主创业或为家族企业工作,而其余三分之一的毕业生(33%)并未进入劳动力市场,而是继续求学或者啃老。随着毕业时间的延长,毕业生进入劳动力市场的比例逐步提高。硕士毕业生在毕业 5 年左右进入劳动力市场的比例可达到 95%左右,本科毕业生在相同时间里可达到 90%左右。2010 届毕业生在毕业一年半后进入劳动力市场的比例达到了 80.6%。另外一个有意思的现象是大学毕业生选择自主创业的比例在最近两年明显增长,2009 届以及之前的毕业生从事自由职业、自主创业和家族企业的比例极低,而 2011 届和 2010 届毕业生的相应比例则较高,分别达到 13.9%和 8.3%。这可以算是大学毕业生面对就业压力的一种应对策略。

大学毕业生面临劳动力市场的就业压力而采取的这种对应策略,使继续教育机会发挥了就业蓄水池的功能,政府部门在制定相关政策时应该考虑这种蓄水池作用,在就业需求减少的年度,可增加继续

教育机会,而在就业形势良好的年份,可压缩继续教育的供给量。同时,在估计大学应届毕业生的就业需求数量时,也应注意到有一定数量的毕业生将不在当年立即就业,而是在随后数年中逐步进入劳动力市场。不过,普通高校应届毕业生进入劳动力市场的比例应该比 985 高校毕业生高,因为他们读硕士和博士及出国留学的机会远低于 985 高校的毕业生。

五、初职月薪及“文凭贬值”现象

当前大学毕业生不仅面临着就业压力,同时也面临着低工资的威胁,毕业生们不得不接受一些较低月薪的工作,这使他们感觉到自己努力争取到的大学文凭变得越来越不值钱。引起媒体广泛关注的《蚁族》^[1]一书描述了“高校毕业生低收入聚居群体”,这一群体的月收入“大大低于城镇职工平均工资”,是“继三大弱势群体(农民、农民工、下岗职工)之后的第四大弱势群体。这表明,拿着大学文凭的人也有可能沦为低收入者,甚至有可能落入失业贫困群体。让大学毕业生心理极其不平衡的是,当大多数的就业人员的工资收入逐年上升时——甚至连农民工的月工资都在明显上涨,他们能找到的第一份工作的平均月薪水平不仅没有逐年上升,而且有可能是下降

表 5 06-09 届毕业生半年后月薪(元)

	“211”院校	非“211”院校	高职高专院校	总体
2006 届	2086	1807		
2007 届	2949	2282	1735	
2008 届	2549	2030	1647	
2009 届	2756	2241	1890	
2010 届 (截止 6 月底)	2314		2155	

2155 数据来源:《中国大学生就业报告》(2009 2010 2011)

的。这在社会上引起了大学文凭是否“贬值”的议论。

表 5 是麦可思研究院公布的近几年大学毕业生半年后平均月薪。各年数据相比较来看,虽然毕业生平均月薪有所波动,但未显示明显地上升或下降趋势。不过,由于全国及城镇的就业人员的平均收入一直逐年增长,相比较而言,大学毕业生的初期月薪实际是有所下降,“大学文凭贬值”现象的确出现了。

985 高校毕业生作为大学毕业生中的精英群体是否也面临着精英院校的“大学文凭贬值”?图 1 展示了 985 高校历届毕业生初职月薪与城镇家庭及就业人员的收入比较。985 高校毕业生的初职月薪明显比其它院校毕业生半年后月薪高(参见表 5 与表 6),同时,在 2006 年之前,985 高校毕业生初职月薪也明显高于当年城镇单位就业人员月平均工资和城镇家庭人均可支配收入。但自 2006 年以来,985 高校毕业生初职月薪与城镇单位就业人员月平均工资和城镇家庭人均可支配收入的差距开始缩小。这是由于城镇单位就业人员月平均工资和城镇家庭人均可支配收入逐年稳步增长,大学毕业生的初职月薪增长不明显。985 高校本科毕业生的初职月薪在 2006-2008 年之间增长微弱,而 2008 年之后则略有下降,985 高校博士毕业生的初职月薪在 2005-2010 年期间基本变化不大;只有硕士毕业生的初职月薪增长明显。这些数据毫无疑问地表明 985 高校的大学文凭也在贬值。

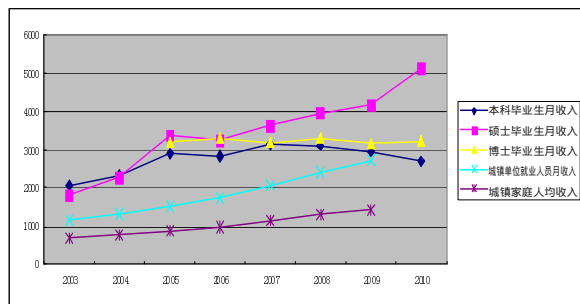


图 1 985 高校历届毕业生初职平均月薪与城镇家庭及就业人员月收入比较

另外,毕业生初职月薪与城镇单位就业人员月平均工资和城镇家庭人均可支配收入的比例变化更明显地体现了“文凭贬值”。2005 年 985 高校本科毕业生的初职月薪是城镇家庭人均可支配收入的 3.32 倍,是城镇单位就业人员月平均工资的 1.92 倍,而 2009 年,其初职月薪与城镇家庭人均可支配收入之比下降到 2.06 倍,与城镇单位就业人员月

平均工资则基本相同(1.08 倍)。2005 年博士毕业生的初职月薪是城镇家庭人均可支配收入的 3.66 倍,是城镇单位就业人员月平均工资的 2.11 倍;2009 年博士毕业生的初职月薪与城镇家庭人均可支配收入之比下降到 2.21 倍,与城镇单位就业人员月平均工资基本相同(1.16 倍)。这也就是,目前名牌大学(985 高校)本科毕业生和博士毕业生初职平均月薪只能达到城镇就业人员的平均月薪水平,那么普通高等院校毕业生的最初收入肯定是低于城镇就业人员的平均月薪了。另外,与城镇其它人员相比,985 高校硕士毕业生的收入优势还在保持,只是这种优势的程度有所下滑,即硕士文凭也在贬值,只是贬值程度较小。2005 年 985 高校硕士毕业生的初职月薪是城镇家庭人均可支配收入的 3.85 倍,是城镇单位就业人员月平均工资的 2.22 倍;到 2009 年,其初职月薪与城镇家庭人均可支配收入之比下降 2.91 倍,与城镇单位就业人员月平均工资之比下降到 1.53 倍。

六、预期月薪与实际月薪

一些政府官员和专家学者认为,对于大学毕业生就业难问题,毕业生本人也应承担一定的责任,因为他们总是对就业预期过高,尤其是对月薪要求太高。一些调查数据也显示,大学生对月薪的要求明显高于他们实际可获得的月薪水平^[2]。而 985 高校的毕业生可能对此期望更高。表 6 列出了 985 高校在校本科生所期望的初职月薪和近三届毕业生实际获得的初职月薪,这些数据反映出了毕业的月薪期望值与实际月薪水平的明显差距。不论是本科生还硕士生和博士生,他们在毕业前对初职月薪的期望值都高于毕业后他们能获得的实际月薪水平。目前的 985 高校在校本科生对初职月薪的平均最低期望值要高于 2009 届毕业生实际初职月薪 384 元,即他们可能获得的月薪只是他们所期望的月薪水平的 88%。硕士生对初职月薪的期望值与实际可获得的月薪水平之间的差距略小一些,但其期望值与实际月薪之差为 276 元,他们可能获得的月薪是他们所期望的月薪水平的 94%。月薪期望值与实际月薪水平差距最大的是博士生。985 高校在校博士生对初职月薪的平均最低期望值要高于 2009 届毕业生实际初职月薪 3223 元,他们可能获得的月薪只是他们所期望的月薪水平的 50%。2010 年 8 月底本次调查结束时已找到工

作的毕业生报告了他们的签约月薪,虽然这不能代表 2010 年 985 高校毕业生的总体月薪情况,但硕士和博士毕业生的月薪似乎有所上升,而本科毕业生的月薪则略有下降。接受调查的 985 高校 2010 届本科毕业生平均签约月薪为 2703 元,硕士毕业生平均签约月薪为 5120 元,博士毕业生平均签约月薪为 3225 元。

表 6 985 高校在校期望初职月薪与
大学毕业生初职月薪比较(元)

	在校期望 初职月薪	2009 届 毕业生 初职月薪	2008 届 毕业生 初职月薪	2007 届 毕业生 初职月薪
本科	3329	2945	3116	3126
硕士	4442	4166	3963	3622
博士	6393	3170	3306	3185

七、工作单位选择与实际就业分布

大学毕业生就业期望与实际就业状况的差距不仅体现在工资收入方面,同时也反映在他们对工作单位类型的选择上。表 7 展示了 985 高校在校期望的工作单位类型与 2009 届毕业生初职工作单位类型。绝大多数的 985 高校在校期望能在国

有单位或外资企业找到工作而较少愿意去民营企业工作,但毕业生实际就业于民营企业的比例很高。985 高校本科在校生中只有 5.64% 的人选择去民营企业,而本科毕业生中有 25.87% 的人就业于民营企业;硕士在校生中仅 2.16% 的人愿意去民营企业,而硕士毕业生中则有 17.29% 的人在民营企业工作。本科生最想去的工作单位是外资企业(29.19%)以及政府机构和科研事业单位(22.64%),但本科毕业生进入这两个领域就业的比例明显低于他们的期望值(分别为 22.12% 和 13.67%)。硕士在校生最希望去的是科研事业单位(26.52%)和国有企业(22.21%),硕士毕业生就业于这两个领域的比例与其期望值较为接近(分别为 25.03% 和 21.04%),但硕士毕业生就业于政府机构的比例(13.58%)则明显低于他们的期望值(18.32%)。绝大多数的博士在校生希望去科研事业单位工作(63.39%),他们基本上都能如愿,70.4% 的博士毕业生就业于科研事业单位工作,但是想去政府机构的博士生则不一定能如愿,10.85% 的博士在校生选择去政府机构工作,但仅有 4.2% 的博士毕业生能在这一部门工作。

表 7 985 高校在校期望工作单位类型与毕业生初职单位类型

单位类型	本科在校期望的第一份工作的单位类型	硕士在校期望的第一份工作的单位类型	博士在校期望的第一份工作的单位类型	本科毕业初职单位类型	硕士毕业初职单位类型	博士毕业初职单位类型
民营企业/个体户	5.64	2.16	1.35	25.87	17.29	3
外资/独资/合资	29.19	17.19	8.13	22.12	14.21	3.3
政府机构	10.99	18.32	10.85	7.52	13.58	4.2
国有企业	28.63	22.81	8.81	32.32	21.04	13.3
科研事业	11.65	26.52	63.39	6.15	25.03	70.4
其它	4.14	6.41	2.38	4.91	7.27	5.4
不清楚	9.76	6.59	5.09	1.11	1.58	0.4

大学毕业生的工作单位选择与劳动力市场的工作岗位分布存在着差距,这也是导致大学生就业难的原因之一。目前中小民营企业是吸纳劳动力最多的经济部门,但大多数毕业生,尤其是 985 高校的毕业生不愿意去这类企业工作,这导致了一个矛盾现象,一方面,中小企业的老板抱怨招聘不到合适的大学毕业生,而大学毕业生则抱怨他们找不到满意的工作。

八、影响就业率的因素

作为名牌大学的毕业生,985 高校毕业生并不担心就业机会,他们要考虑的是能否找到令自己满意的工作。在大学毕业生就业难问题日益严重的背景之下,许多人声称,要找到一份好工作并不取决于大

学文凭,而是取决于家庭背景尤其是父母的社会关系。但是,对于 985 高校的毕业生来说,家庭背景对于获取一份好工作的作用并不太大。表 8 的回归分析显示,家庭背景因素(包括父亲的职业地位、父母的文化水平和父母的月收入)对于 985 高校毕业生毕业后第一份工作的就业机会、找到第一份工作的时间以及失业的可能性都没有太大影响。大学毕业生最想进入的工作单位是外资企业和国有部门(包括国有企业、政府机关和事业单位),而 985 高校毕业生进入国有部门和外资企业的机会也没有受到家庭背景的影响。即不论来自于城市还是乡村都不会影响第一份工作的就业状况,只不过来自城市的毕业生比来自农村的毕业生进入外资企业的可能性更大,城市毕业生进入外资企业的可能性是农村学生

的 1.4 倍。

对第一份工作的就业状况有明显影响的因素是性别、党员身份和学历。男性比女性具有明显优势,985 高校男性毕业生就业率是女性毕业生的 1.2 倍,不过男女的失业率没有差异,也就是说,女毕业生就业率虽低于男生,但并不意味着她们就处于失业状态,她们大多数在准备考试、接受培训等。男毕业生比女毕业生更可能进入国有部门,男性进入国有部门的可能性是女性的 1.7 倍,但在进入外资企业机会上,没有男女差异。党员毕业生的就业率低于非党员,但失业率没有差异,即党员毕业生更多可能去准备进一步的求学机会。党员毕业生进入国有部门的可能性高于非党员,他们进入国有部门的机率是非党员的 1.5 倍。学历对第一份工作的就业状态有明显影响,但并非学历越高就业率越高,相反,与本科毕业生相比,硕士和博士毕业生处于待业状态的可能性更高,而且找工作的时间更长,不过,硕士和博士毕业生进入国有部门的机会明显高于本科毕业生,硕士毕业生进入国有部门的可能性是本科毕业生的 1.4 倍,而博士毕业生进入国有部门的可能性是本科

毕业生的 7.4 倍。实际上,985 高校的博士毕业生绝大多数都进入了国有部门。博士毕业生进入国有部门的比例为 89.7%,硕士毕业生和本科毕业生的相应比例为 57.2%和 48.3%。985 高校毕业生进入国有部门的比例远远高于大学毕业生的平均水平。根据全国抽样调查数据,只有 20.4%的“80 后”大学毕业生的第一份工作是在国有部门。

毕业生的学业成绩对第一份工作的就业状态具有明显影响,但并非是学业成绩越好的人就业机会就越多。表 8 的回归分析显示,毕业生的专业课成绩、在学校时学习的勤奋程度和外语水平对就业率、失业可能性、找工作时间长短都有显著影响,但这种影响是负面的,学业成绩越好的毕业生,就业的可能性越低,待业的可能性越高,找工作的时间越长,这可能是因为学业成绩好的毕业生愿意花更长的时间等待一份满意的工作或者有更强烈意愿继续求学、参加资格考试及接受专业培训。不过,学业成绩对工作单位类型的选择有正向的影响,专业课成绩好的人更可能进入国有部门,而外语水平高的人更可能进入外资企业,但有意思的是,学习勤奋的人进入外

表 8 毕业后第一份工作的影响因素

自变量	Logit model		Logit model 是否失业		Logit model 是否 2 个月 内找到工作		MultinomialLogit model 工作单位类型(参照组:私营/自雇)				Linear Regression 月收入(对数)	
	是否有工作						国有部门		外企/合资			
	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.
父亲职业(参照组:农民)												
管理人员	.086	.151	.005	.284	.074	.205	.021	.177	.039	.224	-.195***	.059
专业人员	.040	.155	-.089	.296	.230	.216	-.027	.179	-.170	.233	-.279***	.061
办事人员	-.167	.198	-.043	.380	.096	.274	-.123	.244	-.125	.306	.031	.082
个体自雇	-.190	.131	.164	.252	-.017	.175	-.199	.151	.102	.187	.156***	.052
工人	-.031	.142	-.123	.276	.051	.193	.089	.168	.245	.208	.062	.056
无固定职业	.070	.194	-.164	.401	-.087	.238	-.239	.206	-.015	.255	.210***	.071
父亲受教育年限	-.072***	.017	.058	.032	.014	.023	-.031	.019	-.039	.024	.039***	.006
母亲受教育年限	-.022	.014	-.005	.025	-.034	.019	.013	.016	-.001	.020	.014***	.005
父母月收入	.000	.000	.000	.000	.000*	.000	.000	.000	.000	.000	.000***	.000
性别(男性)	.199**	.077	-.099	.146	.203	.106	.538***	.094	.116	.116	-.013	.031
党员	-.162*	.077	-.024	.147	.268*	.107	.424***	.092	.006	.116	-.048	.031
户口(城镇户口)	.123	.101	.177	.195	-.091	.137	.226	.117	.334*	.147	-.090*	.040
学历(参照组:本科)												
硕士	-.089	.084	.792***	.154	-.392***	.117	.307***	.104	.057	.133	.354***	.035
博士	-.538***	.181	1.233***	.277	-.293	.349	1.993***	.386	.426	.676	.042	.082
Constant	1.826***	.160	-3.588***	.308	1.570***	.208	2.712***	.844	1.037	1.180	7.207***	.059

显著水平:*** ≤ 0.05 ; ** ≤ 0.1 ; * ≤ 0.5

资企业的可能低于学习不那么勤奋的人。

九、初职月薪的影响因素

虽然家庭背景因素对 985 高校毕业生的就业机会影响不明显,但对其收入水平影响很大。第一份工

作的月收入高低受到家庭背景的强烈影响,表 9 的回归分析显示,父母的文化水平越高,以及父母的月收入越高,毕业生第一份工作的月收入也越高。但令人比较吃惊的是,在控制了父母文化水平和收入水平的情况下,管理人员和专业人员的子女的收入要

表 9 学业成绩对第一份工作的影响

自变量	Logit model 是否有工作		Logit model 是否失业		Logit model 是否 2 个月 内找到工作		Multinomial Logit model 工作单位类型(参照组:私营/自雇)				Linear Regression 月收入	
	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.	国有部门		外企/合资		B	S.E.
专业课成绩	-.209***	.051	.014	.097	.140*	.066	-.181***	.058	-.027	.073	.074***	.021
勤奋程度	-.113*	.045	.112	.086	-.008	.059	-.072	.052	.157*	.065	-.082***	.019
外语水平	-.269***	.047	.212*	.089	-.169***	.062	.049	.051	-.740***	.072	.260***	.019
Constant	.328*	.134	2.012	.246	1.331	.183	-1.103***	.157	-.817***	.203	8.281***	.057

显著水平:*** ≤ 0.05 ; ** ≤ 0.1 ; * ≤ 0.5

低于其他阶层的子女。另外,来自城市的毕业生的收入微弱地低于来自农村的毕业生。性别和党员身份对第一份工作的收入水平影响不大。在学历差异上,硕士毕业生的初职月收入明显高于本科毕业生和博士毕业生。另外,学业成绩对收入水平的影响也十分明显,专业课成绩越好的人,以及外语水平越高的人,第一份工作的月收入越高,但是学习勤奋的人的月收入却略低于学习不那么勤奋的人,看来死读书不见得会有高收入。

结 论

综合上述数据分析,我们可以对 985 高校毕业生的就业状况做出以下总结:第一,应届毕业生中只有大约三分之二的人会在当年进入劳动力市场,另外的三分之一还将继续接受教育而在随后数年中陆续进入劳动力市场;第二,进入劳动力市场的毕业生中 90% 以上都能在一年内就业,而处于失业状态的比例并不高;第三,与普通高等院校的毕业生一样,985 高校的毕业生也遭遇了“文凭贬值”;第四,毕业生的就业期望与劳动力市场的实际状况的差距,加重了大学生找到满意工作的难度。第五,“80 后”想要取得 985 高校的文凭而成为未来社会精英的后备人选,出身背景因素十分重要,但获取了 985 高校文凭的人就不用担忧就业机会和就业前景,家庭背景甚至学业成绩都不会带来多少影响,然而,想要获得高收入的工作,家庭出身背景及学业成绩就变得重要了。

注释

[1]廉思主编:《蚁族》(桂林)广西师范大学出版社 2009 年版。

[2]参见李春玲、王伯庆撰写的“中国大学生就业与工资水平调查报告”《2009 年·中国社会形势分析与预测》(北京)社会科学文献出版社 2009 年版。

参考文献

- [1]戴勇:《略论大学生就业公平的实现途径》(南京)《江苏社会科学》2007 年教育文化版。
- [2]韩翼祥、翁杰、周必彧:《中国大学生的就业决策和职业期望》(北京)《中国人口科学》2007 年第 3 期。
- [3]胡永远、马霖、刘智勇:《个人社会资本对大学生就业市场的影响》(北京)《中国人口科学》2007 年第 6 期。
- [4]赖德胜、田永坡:《对中国“知识失业”成因的一个解释》(北京)《经济研究》2005 年第 11 期。
- [5]廉思主编:《蚁族》(南宁)广西师范大学出版社 2009 年版。
- [6]麦可思研究院、王伯庆主编:《2009 中国大学生就业报告》(北京)社会科学文献出版社 2009 年版。
- [7]麦可思研究院、王伯庆主编:《2010 中国大学生就业报告》(北京)社会科学文献出版社 2010 年版。
- [8]麦可思研究院、王伯庆主编:《2011 中国大学生就业报告》(北京)社会科学文献出版社 2011 年版。
- [9]翁杰、周必彧、韩翼祥:《中国大学毕业生就业稳定性的变迁——基于浙江省的实证研究》(北京)《中国人口科学》2008 年第 2 期。
- [10]王新清、侯书栋:《我国大众化高等教育的发展:问题与对策》(北京)《中国人民大学学报》2007 年第 6 期。
- [11]尉建文:《父母的社会地位与社会资本——家庭因素对大学生就业意愿的影响》(北京)《青年研究》2009 年第 2 期。
- [12]杨雄:《当前大学生就业形势与社会稳定》(成都)《社会科学》2005 年第 2 期。
- [13]杨宜勇、周帅:《我国社会就业压力与大学生就业难题的破解》(北京)《中国高等教育》2006 年年第 24 期。
- [14]杨宜勇、朱小玉:《大学生就业问题成因及其对策》(北京)《中国高等教育》2007 年第 23 期。
- [15]曾湘泉:《变革中的就业环境与中国大学生就业》(北京)《经济研究》2004 年第 6 期。
- [16]周骏宇:《二元户籍壁垒与大学生就业困境——基于托达罗模型的分析》(北京)《青年研究》2007 年第 11 期。

[责任编辑 方心清]