

## B.10

# 新生代流动农民工的收入状况和 改变户籍意愿

张翼\*

**摘要：**本文通过对2010年大样本调查数据的分析发现，“80后”流动农民工在整个农民工群体中所占比重达到46%左右；他们的劳动时间长于“80前”，而收入水平较低。绝大多数“80后”流动农民工不愿转变为非农户口。在涉及承包地时，他们比“80前”的转户意愿更低。由此得到的结论是，中国未来只能走常住人口城市化、基本服务均等化的道路，仅仅把流动人口户籍化的城镇化道路不可持续。

**关键词：**流动农民工 年龄结构 收入分布 转户意愿

农民工的年龄结构、收入状况与流动心态如何？这个问题既关系到农民工的流动，也深刻影响着中国当前的城镇化进程。因此，利用既有的大样本调查数据所做的分析，一方面有助于我们避免小样本调查导致的偏误判断，另一方面也有助于澄清学术界与媒体有关农民工问题的基本认识，帮助我们描绘出一幅能够真正代表农民工群体的实际构成画面，为政府部门决策提供正确的数据支持。

本文使用的数据，均来自国家计生委2010年流动人口动态监测调查。该调查以全国在城市（城镇）中居住满一个月、不是本区（县）户口、年龄在调查时点（2010年4月15日）介于16~59岁的流入人口为总体，制作了抽样框，采用分层抽样方法在全国共抽取了4个直辖市、27个省会城市、5个计划单列市、46个地级市、24个县级市，调查并回收了122800份问卷。因为各个城市的

---

\* 张翼，中国社会科学院人口与劳动经济研究所，研究员。



流动人口数量不同，故各个城市的抽样比存在差异。所以，本文在数据处理过程中对国家人口和计划生育委员会于2010年4月统计的流动人口实有数据进行了加权，使数据的分析能够对流动农民工的年龄结构、收入分布、城镇/城市落户意愿形成推论。

## 一 “80后”逐渐成为流动农民工的主力

关于新生代农民工问题的讨论，正在成为学术界的热点。不仅这样的讨论常见于学术文章，而且如何解决好这一问题也已成为政府部门的政策配置重心。在2010年中共中央一号文件中就明确提出要“采取有针对性的措施，着力解决新生代农民工问题”。这是党的文件中第一次使用“新生代农民工”这个词。

那么，“80后”新生代流动农民工在当前整个农民工队伍中占有多大比重呢？

表1 农民工年龄段与流动时间交叉表

单位：%

流出户籍地 时间期限	出生年龄段					合计
	1950~1959年	1960~1969年	1970~1979年	1980~1989年	1990年及以后	
不到半年	1.8	10.0	21.0	47.2	19.9	100.0
半年至一年	1.8	11.8	23.3	46.3	16.8	100.0
一年至两年	1.7	13.9	31.6	43.7	9.0	100.0
三年至四年	2.2	18.2	37.6	39.3	2.7	100.0
五年至六年	1.8	21.4	42.8	32.8	1.2	100.0
七年及以上	3.1	27.6	50.8	17.4	1.0	100.0
总计	2.1	17.4	34.9	37.0	8.6	100.0
N =	2007	16324	32666	34636	8035	93668

从表1的“总计”中可以看出，新生代“80后”占农民工总数的比重为45.6%（“80后”的37%加“90后”的8.6%），“80前”占农民工总数的比重则为54.4%。但从“不到半年”这一行来看，2010年初离开户籍地进入城镇或城市的农民工中，“80后”达到47.2%，“90后”达到19.9%，其和为67.1%。在流出户籍地“半年至一年”这一行，“80后”为46.3%，“90后”为16.8%，



其和为 63.1%。但在“一年至两年”这一行，“80 后”与“90 后”的和就下降为 52.7%。因此，每年新增加的农民工，或者每年从农村户籍地流出的增量农民工，其主体已经是“80 后”与“90 后”的新生代。但在“流出户籍地”三年或三年以上流动农民工中，老一代农民工仍然占据非常大的比例。

因此，政府政策的配置重点，就不应该区分“80 后”与“80 前”，而应该一视同仁。事实上，在城镇化过程中，那些长期居住于城市，并且在城市已经取得了丰富的生活与工作经验的“80 前”农民工，才更易于融入城市之中。这是我们必须认识到的一个社会事实。所以，政府部门在深化城镇化进程的有关决策中，应该针对所有农民工群体配置政策。要知道，那些不适应城市生活或者难以在城市立足的“80 前”农民工，已经陆陆续续地离开了城市，回归到了农村。

## 二 “80 后” 农民工的劳动时间较长

近期，有研究认为“80 后”农民工不像“80 前”那样吃苦耐劳、任劳任怨。这些研究总结说“80 后”具有“三高一低”特征，即受教育程度高，职业期望值高，物质和精神享受要求高，工作耐受力低。

但从大样本抽样调查得到的结果，却与“职业期望值高”、“工作耐受力低”等说法不甚契合。当然，由于九年义务制教育的推行，也由于计划生育对家庭子女数量的限制，“80 后”新生代农民工得到了更好的受教育机会，积累了更高的人力资本。因此，“80 后”的平均受教育程度的确是高于“80 前”。关于这一点，我们可以从分性别的受教育程度列表中得到答案。

表 2 “80 前”与“80 后”农民工的受教育程度比较

单位：%

出生时段	性别	受教育程度				合计
		小学	初中	高中	中专及以上	
“80 前”	女性	41.57	49.32	6.29	2.82	100
	男性	23.22	58.48	13.80	4.50	100
	小计	32.14	54.03	10.15	3.68	100
“80 后”	女性	7.79	62.73	14.23	15.24	100
	男性	5.29	62.41	17.47	14.84	100
	小计	6.68	62.59	15.67	15.06	100



从表2可以看出,在“80前”女性农民工的受教育程度情况中,小学占41.57%,初中占49.32%,初中文化程度及以下者占90%以上。在“80前”男性农民工的受教育程度情况中,小学占23.22%,初中占58.48%,初中文化程度及以下者占81%左右。可见,在“80前”农民工中,男女两性的受教育程度存在很大差异。在“80后”女性农民工的受教育程度情况中,小学占7.79%,初中占62.73%,初中文化程度及以下者占70%左右。在“80后”男性农民工的受教育程度情况中,小学占5.29%,初中占62.41%,初中及以下文化程度者占67%左右。可见,与“80前”相比,“80后”农民工男女两性的受教育程度差异已大大缩小。

将“80前”与“80后”这两个群体相比较,可以看出,“80后”的受教育程度远远高于“80前”。“80前”高中及以上文化程度者占比不到14%,但“80后”高中及以上文化程度者占比超过了30%。

劳动经济学研究得到的一个基本结论是,学历越高的人或者人力资本越高的人,其在劳动力市场择业中的“摩擦”就可能越大。比如说,从拉沙石到搬运砖头的工种转换,几乎没有什么技术障碍,但从瓦工到电焊工之间的工种转换,却存在技术障碍。“80后”农民工在择业中选择性的增强,是与其人力资本的提高相关的,这不能被仅仅解释为“代际”差异。也就是说,所有人力资本较高的农民工都存在对高收入工种的选择偏好。

即使考虑到这些因素,“80后”也不能被描述为“怕吃苦”的群体。如果我们以每天工作时间的长短定义“吃苦”,则从表3“80后”与“80前”日工作时间的比较上可以看出,在“每天工作8小时人数占比”栏,“80后”在各个文化程度阶段的占比都低于“80前”的相应群体。但在“每天工作时间超过9小时人数占比”中,“80后”农民工在各个不同的学历水平上,都超过了“80前”的对应群体。甚至在“每天工作时间超过11小时人数占比”栏,我们也可以清楚地看到,“80前”各个文化程度的农民工的占比都比“80后”相对应各文化程度的占比要小。

因此,认为“80后”农民工在吃苦耐劳方面不如“80前”农民工的“说法”是很难成立的。“80前”农民工经过长期的城市适应,找到了相对较为稳定而“合适”的工作,有效缩短了自己的工作时间,保护了自己的身心健康。但“80后”初到城市,面对的是一个全新的市场,尚需要积累工作经验与人脉关系



才能够缩短自己的工作时间，故不得不“吃苦耐劳”以维持其最基本的就业岗位。因此，只有加强农民工的权益保护，才能有效缩短农民工的日工作时间而并不降低其收入。那种“依靠加班”而提升收入的现象，不应该在规范的劳动力市场持续存在。

表3 “80前”与“80后”农民工的日工作时间比较

单位：%

出生年代	文化程度	每天工作8小时 人数占比(1)	每天工作时间超过 9小时人数占比(2)	每天工作时间超过 11小时人数占比(3)
“80前”	小学	36.4	63.6	24.9
	初中	41.5	58.5	22.8
	高中	52.4	47.6	20.1
	中专及以上	70.0	30.0	8.9
“80后”	小学	31.5	68.5	33.6
	初中	38.6	61.4	30.2
	高中	51.0	49.0	20.3
	中专及以上	60.3	39.7	15.6

注：第(1)栏+第(2)栏=100%；第(3)栏是从第(2)栏分割出的。

### 三 “80后”农民工收入较低

还有人认为，“80后”在择业时，更希望找到“高收入”的工作，认为新生代“80后”农民工不同于以往农民工的最大特点是“宁肯待业也要找到收入较高的工作”。但事实果真如此吗？在“民工荒”的影响下，中国的劳动力市场已经发生了重大的变化——从卖方市场转变为买方市场。在这种情况下，我们从城镇流动农民工的就业与失业状况上就可以看出其是否存在“宁肯待业”的问题。

从表4可以看出，对于男性来说，“80前”受访者回答自己现在处于“就业”状态的比例为98.2%，“80后”的这一比例为97.2%。而回答说自己处于“无业/失业”状态的比例，“80前”为1.2%，“80后”为1.4%。这就是说，对于男性而言，在“就业状况”上，“80前”与“80后”的区别几乎可以忽略。

对于女性来说，“80前”农民工回答说自己现在处于“就业”状态的比例为76.9%，“80后”为81.6%。而回答说自己处于“无业/失业”状态的比例，



“80前”为1.7%，“80后”为2.5%。“80前”与“80后”在“无业/失业”的选择中，区别也不是很大。

这里唯一需要强调的是，由于家庭内部的分工，女性农民工选择“操持家务”的人数百分比，“80前”大大高于“80后”（21.4%:15.2%）。其中的主要原因可能在于“80前”农民工有孩子需要照顾，而“80后”较为年轻（尤其是其中的“90后”），可以全身心投入工作。

表4 “80前”与“80后”就业状况比较

单位：%

就业状况	男性			女性		
	“80前”	“80后”	小计	“80前”	“80后”	小计
就 业	98.2	97.2	97.8	76.9	81.6	79.2
操持家务	0.6	0.3	0.5	21.4	15.2	18.4
在 学	0.0	1.2	0.5	0.0	0.7	0.3
无业/失业	1.2	1.4	1.3	1.7	2.5	2.1
总 计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

那么，对于参与到劳动力市场之中的就业者来说，“80后”与“80前”相比，是不是收入更高一些呢？因为收入反映的是与人力资本及性别分工相关的问题，故我们在分析农民工的收入时，以文化程度及性别分类分析。

表5 “80后”与“80前”农民工月均收入比较

单位：元/月

教育程度	“80前”		“80后”	
	女性	男性	女性	男性
小 学	1088.01	1851.84	985.30	1734.00
初 中	1257.54	2218.70	1319.94	1878.36
高 中	1945.54	2803.76	1477.02	2065.66
中专及以上	1956.14	3435.63	1764.77	2378.89
月平均收入	1250.01	2269.03	1384.38	1977.69

看表5可知，在农民工中，男女两性的收入差距是很明显的。“80前”女性农民工的月平均收入为1250.01元，男性为2269.03元。在“80后”农民工中，女性月均收入为1384.38元，男性为1977.69元。男女两性收入的差距，不能完



全以性别歧视来解释。在调查中我们发现，很多女性农民工，不仅要在外面就业，还需要照顾家庭。在家庭分工中，男性则相对专一于务工经商。这就是说，有些女性农民工自己选择了“半就业”或灵活性就业，以便照顾孩子，辅助丈夫全力工作。

当然，这里还需要注意女性的一个重要就业选择问题，即基于性别和年龄而发生的职业工资竞争问题。我们知道，女性农民工就业的一个主要领域，是服务业中的宾馆餐饮与服装鞋帽零售。男性在这些领域，是缺乏竞争力的。考虑到劳动力市场存在的年龄与性别歧视问题，不管是宾馆餐饮业，还是服装鞋帽销售，甚至更广泛的柜台接待等职业，年轻的女性都比年纪较大女性具有竞争力。所以，我们不难看出，在女性中，“80前”初中文化程度的月平均收入低于“80后”初中文化程度者的月均收入，前者平均为1257.54元，后者为1319.94元。除此之外，在将“80后”与“80前”相比较时，我们会发现，“80前”各文化程度农民工的收入，都要高于“80后”相应受教育程度农民工的收入。

这就是说，从就业参与状况得到的结论是，“80前”与“80后”的就业率基本不存在显著差异——“80后”不存在“宁肯待业”问题。从平均收入上来说，“80后”也在总体上低于“80前”——据此难以推断出“80后”在“从事高收入”工作的结论。如果我们从心理预期上推理，那所有的农民工，甚至于所有的就业人员，都希望自己从事高收入的工作，谁希望自己的收入低呢？所以，说“80后”具有“宁肯待业也要找高收入工作”的特点，是缺少说服力的。

#### 四 “80后”农民工转变户口的意愿并不强烈

在城镇化过程中，很多城市将城镇化的政策配置重点倾向于“80后”，认为与“80前”农民工相比，他们更愿意转变为非农户口。言下之意，“80后”农民工更不愿回农村，他们自然而然地会成为城镇化的主力。实际上，只要能找到工作，无论“80前”还是“80后”，他们都不愿意回农村。只是在劳动力市场的年龄歧视中，某些不具有“年龄竞争优势”的“80前”不得不回农村而已。

但是，论及转户口，此一问题与愿不愿意回农村不能完全混同在一起。也就是说，这是两个不同性质的问题。农民工希望在城市务工经商，但却不愿意转户



口。这一状况与土地问题密切相关。2002年8月29日第九届全国人民代表大会常务委员会第二十九次会议通过的《中华人民共和国农村土地承包法》第26条规定：“承包期内，承包方全家迁入小城镇落户的，应当按照承包方的意愿，保留其土地承包经营权或者允许其依法进行土地承包经营权流转。”但在“承包期内，承包方全家迁入设区的市，转为非农业户口的，应当将承包的耕地和草地交回发包方。承包方不交回的，发包方可以收回承包的耕地和草地”。这就是说，如果农民工要将自己的户口转变为城镇户口，或者转变为非农户口，如果想继续保证其承包地与宅基地的承包权不变，必须选择“小城镇”落户。如果要将户口转变到设区的城市即中等城市或大城市则必须交回承包地。在有些土地资源极其稀缺的省份，还要求必须交回宅基地。

为深入讨论“80后”与“80前”农民工在户籍转变及城镇化过程中的差异，我们在调查中，除一般性地询问农民工的转户意愿外，还询问了这样一个问题：在交回承包地的情况下，农民工的转户意愿如何？

表6 “80后”与“80前”愿意转变为非农户口的人数百分比比较

单位：%

文化程度	您愿意转变为非农户口吗		如果交回承包地,您愿意转变为非农户口吗	
	“80前”	“80后”	“80前”	“80后”
小学	21.1	23.6	57.4	51.1
初中	24.9	27.3	60.1	52.1
高中	28.1	30.4	61.0	56.8
中专及以上	33.9	30.7	59.2	50.3

注：“如果交回承包地，您愿意转变为非农户口吗”这个问题，只对“第一栏”中回答说愿意转变为非农户口的人提问。

从表6可以看出，在一般性询问农民工的转户意愿时，对于“80前”小学文化程度者来说，其愿意转变为非农户口者占比为21.1%，初中为24.9%，高中为28.1%，中专及以上为33.9%——伴随文化程度的提高，愿意转户的百分比也随之有所升高。对于“80后”农民工而言，愿意转户的百分比分布趋势亦如此。“80前”与“80后”相比，二者的差异并不大。而且，在“中专及以上”组，反倒是“80前”高于“80后”。这就是说，对于以初中文化为主的农民工





群体来说，在不涉及土地问题时，“80后”的转户意愿稍稍高于“80前”。

但在涉及土地问题时，针对那些在第一栏回答说愿意转变户口的农民工所做的调查发现，对于“80前”农民工来说，小学文化程度的愿意转变户口的比重为57.4%，初中为60.1%，高中为61.0%，中专及以上为59.2%。但对于“80后”来说，小学则是51.1%，初中为52.1%，高中为56.8%，中专及以上为50.3%。由此可以得出以下三个结论。

第一，伴随文化程度的提高，愿意转变户口的人数百分比虽然也有所提高，但提高的幅度很小。第二，“80后”愿意转变户口的百分比，在各个不同的文化程度段，都比“80前”要低很多。第三，在较高文化程度段，当“80后”农民工的文化程度提高到“中专及以上”时，其愿意转变户口的百分比反而下降了，甚至比初中文化程度者还要低一些。

这是一个极其有意思的发现。在土地价值逐渐增值的大背景中，在通货膨胀与粮食价格迅速攀升的过程中，在新农村建设使传统农村面貌日益改变的时代中，农民工开始越来越关心起自己的土地。的确，农民工倾向于到城市务工经商，但却处在城市生活成本的迅速提升过程中，仅仅高不可及的房价与住房租金，就是难以逾越的门槛，使农民工难以下决心退出土地，以破釜沉舟之势进入城市。因此，中国在现代化过程中的城镇化特征，已经与工业革命时期英国的城镇化特征不可同日而语。让农民在保留承包地的前提下进城，不仅能给农民工留有后路，使其在难以融入城市生活时重归家园，而且是城市老龄化日渐加深的必然选择。也就是说，那种以城市户籍引诱农民工自动转变户口的思想，已经失去了意义。在城市快速老龄化的压力之下，城市将不得不改变原有的对待农民工的强势态度，以更加积极的、适应于农民工发展的、能够调动农民工积极性的方式吸纳农民工进城。如果中国的经济增速能够长期持续在8%以上，则可能不出5年，城市将不得不依赖农民工的进入来求得发展。看看德国经济增长时期的移民史，就不难得出这样的结论。

当然，对于那些想将自己的户口转变为城市户口的农民工来说，到底是哪些因素促使他们做出这样的决策呢？也就是说，城市除就业岗位外，还有什么可以吸引农村流动人口转为非农户口呢？从表7可以看出，农民工希望转变为非农户口的主要原因，就在于为子女创造较好的学习条件，有利于子女未来的发展。这反映出城乡之间教育资源配置的不平等。



表7 农民工转变为非农户口的原因

单位：%

出生年代	受教育程度	您希望获得非农业户口的最主要原因是什么							合计
		能够享受到与城市居民同样的福利待遇	为了子女的升学教育	城市居民保障性住房	就业机会	城市生活居住环境	城市文化环境	其他	
“80前”	小学	16.60	50.15	4.76	10.86	14.37	2.35	0.92	100.00
	初中	15.95	57.29	3.93	8.70	11.68	2.01	0.45	100.00
	高中	17.26	56.98	4.87	8.01	9.41	2.81	0.66	100.00
	中专及以上	13.39	67.72	4.20	5.25	6.04	2.89	0.52	100.00
	小计	16.19	55.51	4.28	9.14	12.03	2.23	0.61	100.00
“80后”	小学	12.99	50.00	4.24	15.11	13.84	3.39	0.42	100.00
	初中	12.61	41.98	3.78	18.55	16.89	5.65	0.54	100.00
	高中	13.53	35.29	4.72	19.91	18.57	7.91	0.06	100.00
	中专及以上	15.29	32.05	4.70	21.18	17.74	8.56	0.49	100.00
	小计	13.23	39.84	4.13	18.94	17.08	6.34	0.44	100.00

注：只对回答说愿意转变为非农户口的农民工提问。

从表7还可以得知，“80前”农民工普遍养育有子女，所以，他们“为了子女的升学教育”而谋求非农业户口的动机更为强烈。总体而言，文化程度越高的农民工，其“为了子女的升学教育”而转变户口的比例也越高。在小学文化程度中，“为了子女的升学教育”而转户口的比例为50.15%，在中专及以上文化程度中，相应的比例却上升到了67.72%。这说明文化程度越高的农民工，越注重子女的教育问题。

但对于“80后”来说，或者其子女尚小，或者其尚未婚配，或者尚未生育子女，故“为了子女的升学教育”而转户口的比例比“80前”要低很多。在小学文化程度中，有50%的人将欲转户口的原因归结为“为了子女的升学教育”；可在中专及以上文化程度的人口中，相应的比例只有32.05%。

另外，对于“80前”农村流动人口来说，转变为非农户口的主要原因，除“为了子女的升学教育”外，“能够享受到与城市居民同样的福利待遇”也是不可或缺的一个考量。毕竟，伴随年龄的增加，如果要持续在城镇生活下去，没有社会保障的支持，是难以想象的。但对于“80后”来说，这一项所占比重并不高。从“小计”里可以看出，仅仅为13.23%。但对于“就业机会”与“城市



生活居住环境”项的选择比例却很高，分别达到了18.94%和17.08%。看文化程度栏百分比变化的趋势就会发现，随学历水平的升高，选择这两项的人数占比也随之升高。

## 五 初步结论

本文通过对大样本调查数据的分析发现——

第一，“80后”正逐渐成为流动农民工的主体。但是，目前“80前”仍然占据很大比重。在这种情况下，政府部门的政策投入，就不能偏重“80后”，而应该一视同仁，使所有流动农民工都能够均等共享融入城市的机会。

第二，与“80前”农民工一样，“80后”仍然保持着吃苦耐劳的本色。这个群体被强加的“宁肯待业也要找高收入工作”的特征，以及那种“怕吃苦又比较脆弱”的群体性格，可能只是小样本调查或案例访谈得到的结论。那种认为“80后”农民工应该像“80前”一样任劳任怨、给工作就干的思想，既是一种跟不上时代发展的、根深蒂固的歧视性思想，也是未看清劳动力人口市场转变形势的短视行为。

第三，在被日渐炒热的农民工转户方面，原被寄予厚望的、对城市极其向往的“80后”农民工，却反倒与“80前”的态度基本一致。在涉及承包地等问题时，“80后”更显示出不愿意“转户”的特点。不仅如此，伴随着文化程度的上升，“80后”农民工不愿转变户口的百分比，反倒趋于上升的态势。这说明：并不是文化程度越高的农民工，越愿意交出土地而转变为“彻彻底底”的城市市民。在新型农村养老保险逐步扩展覆盖面的过程中，在新型农村合作医疗日渐提高报销比例的过程中，在城镇社会保障制度逐渐与农村社会保障制度接轨的过程中，在土地价值越来越趋于上升的大背景下，农民工保留土地的预期会更为强烈。

在这种情况下，要推进中国的城镇化进程，就不能简单地寄希望于农民工的转户。这个问题的历史性解决，将不再局限于农民工应不应该转户，也将不再局限于农民工该不该保留土地进城。在城市人口加速老龄化的背景下，能不能吸引农民工进城，将是城市劳动力不足时不得不即将面对的现实。也就是说，中国的城镇化过程，很快将由城市政府“说了算”，逐渐过渡到城市政府与农民工之间



共同“说了算”。农民工愿不愿意进城，愿意进入什么样的城市成为市民，已经成为农民工自己的选择。如果要加速城市化的进程，就必须顺应时代的变化，以基本服务的均等化将常住人口城镇化。

改革开放以来中国的城市化历史有力地证明，无论城市政府如何努力，想要限制农民工的进城，已绝无可能。那种不以投资改变产业布局，而仅仅以“宜居城市”的设计而强制疏散人口的做法，迄今为止都以失败告终。而户籍制度的最后一道门槛——给予当地户籍城市居民以优先使用城市公共资源的狭隘的地方保护主义做法，也会在劳动力的短缺中最终退出历史舞台。废除户籍制度的资源配置功能，还其以人口信息的登记本貌，也已成为历史的必然。以身份证管理人口、以常住地配置社会公共资源的城市化道路，是中国未来不得不做出的选择。

## Income Situation of the New Generation of Migrant Workers and Their Attitude towards the Change of Hukou Registration

**Abstract:** The paper analyzes a large sample from 2010 survey data. The result shows that migrant workers who belong to the “80s Generation” reach to about 46% in the whole population of migrant peasant workers. The analysis also demonstrates that migrant workers in the “80s Generation” work for longer time than migrant workers who were born before the 1980s. However, the former earned less salary than the latter group. Meanwhile, most “80s Generation” migrant workers are unwilling to change their residential registration status to “non-agricultural resident”. Regard to farmland lease, the “80s Generation” migrant workers are usually disinclined to transfer their resident registration records. The paper concludes that, in the future, China should only take the path of urbanization by assimilating migrant workers and providing equal services to both permanent residents and non-permanent residents. And it is unsustainable to integrate urban and rural areas through changing Hukou registration.

**Key Words:** Migrant Workers; Age Structure; Income Distribution; Attitude towards the Change of Hukou Registration