

个人目标追求与婚姻满意度研究^{*}

李 原

摘要: 基于目标内容理论,运用2017年全国“社会心态调查”数据分析个人目标追求与婚姻满意度的关系。研究发现,个人不同的目标追求显著影响婚姻满意度。看重人际联结和利他公益目标追求的个体,其婚姻满意度更高;而看重物质财富和经济成功的个体,其婚姻满意度则更低。不同目标对婚姻满意度的影响效果与程度存在性别差异。看重自我发展、注重外在形象的目标追求,显著负向影响女性的婚姻满意度,但对男性无明显影响。与男性相比,财富追求对女性婚姻满意度的负向影响程度更强,利他公益对女性婚姻满意的正向影响程度更强。从目标追求角度探讨婚姻满意度的影响,对个人目标的引导、健康的婚姻价值观的培育具有启发意义,也能为改善婚姻环境、提高婚姻质量提供一些有价值的建议。

关键词: 婚姻满意度 目标追求 目标内容

一、引言

婚姻是人类社会生活的重要方面,婚姻质量不仅关系到夫妻和睦,下一代的健康成长,也会给整个社会的稳定与有序带来一系列的影响。大量研究报告了美满婚姻能提升人生幸福(Li & Fung, 2011; Carr et al., 2014),有研究者还用微观计量学方法计算出,稳定的婚姻给人们带来的幸福感受可以量化为10万美元/年的价值(Blanchflower & Oswald, 2004)。可见,提升婚姻质量对个人、家庭和社会均有重要意义。

婚姻满意度(marital satisfaction)是个体对婚姻关系是否令人满意的主观感受和整体评价(徐安琪、叶文振,1998)。在婚姻满意度的影响因素上,众多研究探讨了人口学、社会经济条件、社会结构等因素的影响(徐安琪、叶文振,1998;刘慧君,2011;王存同、余姣,2013)。但面对同样的家庭客观条件,人们对婚姻的主观感受却可能不同,这其中受到个人对这些问题的理解以及这些问题对个人的意义等因素的影响。然而,在婚姻满意度的研究中,对个人心理因素的探讨相对薄弱。尤其是,在众多心理因素中,价值观作为个体态度、观念的深层结构,主宰了个体对外在世界感知和反应的倾向(杨宜音,1998),对婚姻中的行为和决策具有指导原则的作用,并会进一步影响到婚姻关系的和谐与稳定,却较少有研究在个人价值观与婚姻质量方面进行系统考察(Gaunt, 2006; 邓林园等, 2014)。

心理学家在探讨认知、态度、人格等心理因素对婚姻满意度的影响上,主要基于两种理论模型开展工作——人际互动模型和个体模型。人际互动模型从人际动力学角度考察夫妻交互行为对婚姻质量的影响,例如探讨夫妻之间沟通的模式、冲突解决的有效性、人格及其他心理因素的匹配性对婚姻满意度的影响;个体模型则从个人角度上考察心理因素与婚姻质量的关系(Robins et al., 2002)。诚然,夫妻双方能否合得来对婚姻质量有重要影响,但研究者也指出,“婚姻质量不仅关乎你和谁在一起,还关乎你是谁”(Robins et al., 2002)。

* 本文是国家社会科学基金一般项目“物质主义的结构及民众物质主义现状调查”(11BSH042)、国家社会科学基金重大项目“社会心理建设:社会治理的心理学路径”(16ZDA231)阶段性研究成果。

概言之,提高婚姻质量不仅需要关注家庭的客观条件和家庭结构因素,同样需要了解个人内在心理因素的影响,尤其是决定行为和态度的最核心因素——个人价值观的影响。本文基于目标内容理论的视角,根据人们追求的人生目标的内容对价值观进行分类,进一步探讨个人价值观对婚姻满意度的影响。作为初步探索,本研究在个人因素模型的脉络下探讨价值观与婚姻满意度的关系,并不涉及夫妻之间价值观的互动影响。

二、文献综述

(一) 目标内容理论: 根据人们追求的人生目标内容分析价值观

社会心理学视角下,个人价值观指的是“一种持久的信念,它使得人们更偏好采取某些具体的行为方式或接纳某些终极的存在价值,而不是与之对立的行为方式或存在价值”(Rokeach,1973)。价值观是一套超越具体情境的、抽象的、人们认为值得去追寻的目标系统(杨宜音,1998),它不仅指导个体在众多目标中作出抉择,而且提供信息滤过机制和动机维持机制,推动个体持续努力向着既定目标前进(王彤、黄希庭,2018)。

研究者基于不同理论对价值观的内容和结构进行了很多探索。目标内容理论(goal content theory)提出,不是所有目标和价值的追求都能提升心理幸福感。有些目标在实现的过程中能让人们感受到内在和谐、生命意义和整体幸福感;而另一些目标,即使目标实现了人们依然会感受到空虚与焦虑,难以收获价值感和幸福感(Deci & Ryan,2000)。二者之间的差异在于,这些目标的追求是否能使人类的基本心理需求获得满足。人类的基本心理需求指的是在基本生存得到满足后,对人生“意义”和“价值”的追寻,这是一种个人成长的内在力量(Frankl,1959),主要包括自主性、胜任力、联结性三个基本要素(Deci & Ryan,2000)。

根据目标追求的内容可以划分为内在目标和外在目标两大类(Kasser & Ryan,1993;1996)。内在目标(intrinsic goals)追求的是内心满足和精神层面的成长,它们与人类基本心理需求的满足相一致,其核心内容包括:自我成长(self-acceptance/growth),指人们追求能够体现胜任力和自主权的目标,看重不断的个人成长;人际联结(affiliation),指人们渴望深层的人际关系,看重爱和归属;利他公益(community feeling),指人们追求那些通过助人、公益与社会服务从而改善世界的目标。内在目标引导下的行为是一种自主行为调节机制(autonomous regulation),即个人干着自己想干、自己愿干的事情。外在目标(extrinsic goals)追求的内容主要来自外部诱因和社会赞许,外在目标的达成能使个体在社会比较中胜出,赢得外界赞赏和社会荣誉,并由此获得成功感和成就感。外在目标主要包括:财富成功(financial success),指人们追求那些能带来经济成功和物质富有的目标;社会认可(social recognition),指人们追求那些能带来名气声望和受人尊重的目标;外在形象(appealing appearance),指人们追求那些能让自己形象出众、外表动人的目标,从而在人群中突显出来,给别人留下深刻印象。外在目标引导下的行为是一种受控行为调节机制(controlled regulation),其行为受到外在要求的左右。外在目标与人类的基本心理需求之间只有间接关联或没有关联,人们甚至可能在追求外在目标和他人赞赏的过程中不断打击和挫败基本心理需求(Kasser,2002)。

(二) 内在目标与外在目标的相关研究

大多数人都希望既能满足内心的自我成长又能追求财富和荣耀,但价值观结构的研究表明,一些目标与价值之间是相互协调或相容的,通常引导个体作出相似的决策或行动;而一些目标与价值之间则是对立或冲突的,通常引导个体作出相反的决策或行动,或者在同时追求两种对立目标时个人内心不断体会到冲突与焦虑(Rokeach,1973;Schwartz,1994)。格罗扎特等(Grouzet et al.,2005)对一组重要目标之间的关系进行了考察,研究中不仅包括内在目标和外在目标的核心内容,还包括了其他研究者提出的一些目标(Schwartz,1994)。他们运用圆形随机模型(circular stochastic

modeling) 分析数据,得到图 1 的目标结构模型。每个目标位于模型圆周上的某一点,距离较近的目标在心理感受上更为一致,距离越远的目标心理感受上更为疏离。可以看到,财富成功、社会认可、外在形象这些外在目标聚在一起,说明他们是相互协调和相容的价值取向。同样,自我成长、人际联结、利他公益之间也是一致和相容的。但内在追求和外在追求各因素之间距离遥远,说明内在追求和外在追求在心理感受上具有对立性和冲突性,通常引导人们作出对立或相反的态度与行为。尼克森等人(Nickerson et al., 2003)的研究也证实,过于看重经济成功、名气声望为核心的外在追求,干扰了人们内在的自我实现追求,与内在目标的追求相排斥。

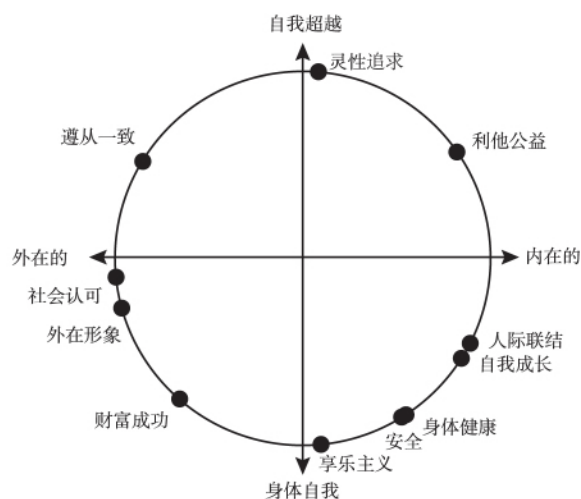


图 1 目标结构的圆形随机模型(Grouzet et al., 2005)

大量研究探讨了目标追求对个人幸福感的影响,但鲜有研究涉及婚姻幸福领域,针对我国被试的研究更不多见。另外,有关目标追求的研究中,主要是针对内在目标和外在目标两个类别进行分析,鲜有对具体目标追求的进一步探讨(Grouzet et al., 2005)。实际上,即便同一类别下具体的目标追求也是独特的,它们的形成基础和影响机制不同,我们预期其对婚姻质量也会存在不同影响。本研究使用 2017 年全国“社会心态调查”数据,初步探讨个人的目标追求与婚姻满意度之间的关系,并分析目标追求与婚姻满意度的关系中可能存在的性别差异。

三、研究假设

(一) 内在目标的追求与婚姻满意度

内在目标的核心内容包括人际联结、利他公益和自我成长。研究表明,追求内在目标的个体生活满意度更高,积极情绪更强,与焦虑、抑郁相关的消极情绪更低,社会适应力更强(Dittmar et al., 2014; Ryan & Deci, 2017)。这些强大的个人资源带入婚姻当中,有助于推动积极的夫妻互动行为,促进婚姻质量的提高。在亲密关系中,追求内在目标的个人更看重对亲密关系的承诺、愿意为自己的行为负责,他们较少以自我中心考虑问题,更多站在共有关系的视角考虑问题和分担责任。这些态度与行为都是良好婚姻质量的前提。卡塞尔和瑞恩(Kasser & Ryan, 2001)的一项研究让受访者评价他们和密友或伴侣关系的持久性以及关系的质量(例如信任、接纳、嫉妒等)。研究发现,看重内在目标的个体,他们的亲密关系持续的时间更长,质量更高。由此我们提出如下研究假设。

假设 1: 更看重内在目标的个体,婚姻满意度更高。

归属感是人类的基本需求,高质量的人际关系是幸福感的主要来源(Diener & Biswas-Diener,

2002; Diener & Oishi, 2005)。一项研究比较非常幸福的大学生与不太幸福的同龄人,发现其中最主要的区别是,感到幸福的学生花更多时间和精力与他人交往,并对人际关系感到满意(Diener & Seligman, 2002)。在亲密关系中,更看重人际联结与归属感的个体,有着与他人建立深层人际关系的强烈需求,他们看重人与人之间的关爱、理解与支持,看重归属与爱的满足,愿意保持忠诚的亲密关系(包括友谊和家庭)(Kasser 2016)。对亲密关系的看重以及为此付出的努力,通常与得到的回报正相关,由此我们提出如下研究假设。

假设 1a: 更看重人际联结的个体,婚姻满意度更高。

利他是一种重要的亲社会行为,指的是一种即使自己不会获利,仍然愿意助人的行为(Fehr & Rockenbach, 2003)。追求利他公益目标的个体,愿意不求回报的帮助有需要的人,渴望通过公益与社会服务让世界变得更好。共情—利他假说(empathy-altruism hypothesis)为这种行为和动机提供了一种解释:秉持利他价值观的个体更容易产生共情(empathy),即个体更容易站在他人的位置上,并以他人的方式解释事件和情绪(Fehr & Rockenbach, 2003)。这种共情机制有助于人们在身份认同时扩大自我的边界,把他人纳入其中,建立“我们”(oneness)的身份认同(Cialdini et al., 1997)。在婚姻关系中这种从个人中心(“我”与“他”)向夫妻中心(“我们”)的转变,有利于夫妻之间齐心协力、遇到困境时同舟共济。由此提出如下研究假设。

假设 1b: 更看重利他公益的个体,婚姻满意度更高。

自我成长目标,指的是人们追求内心世界不断成长的目标,看重自主决策的权利和有效处理生活挑战的能力,从而感受到自尊和自我价值。在施瓦茨(Schwartz, 1994)的价值观结构中也提到类似的内容,他将之称为自我指导价值观。

看重个人成长和自我接纳的个体,行为和决策基于自主调节机制的推动,不易受到他人评价或者外界环境的左右。他们相信自己的选择能力和胜任能力,并对自己的行为负责,这些努力也带来了目标实现的更大可能性(Deci & Ryan, 2000)。由此我们提出研究假设,在婚姻生活中,看重自我成长的个体,在婚姻生活中有更高的自尊、自信和主动性,婚姻质量也更高。

假设 1c: 更看重自我成长的个体,婚姻满意感更高。

(二) 外在目标的追求与婚姻满意度

外在目标追求的核心内容包括财富成功、获得名望和留下美好印象。从图 1 的目标结构中可以看到,外在目标与内在目标之间更多是对立而不是相容关系。当人们过度重视外在目标时,就会把内在目标“挤出”关注领域,或者在同时追求两种目标时不断体会到冲突的心理感受(Kasser, 2016)。

在经济快速发展、倡导消费的大背景下,人们热衷于财富并崇尚奢侈消费,但从长远角度来看,外在目标的追求会带来诸多不良影响。比如,研究发现,人们的生活满意度和幸福感更低(Dittmar et al., 2014; 谢晓东等, 2013),更容易焦虑、抑郁,更频繁地感到身体的不适(Kasser, 2016)。在与人的交往方面还具有这样一些特点: 有更高的马基雅维利主义倾向,更关注自我利益,慷慨与分享行为更低; 更强调竞争,看重竞争中获胜而不容忍失败,也更容易嫉妒。在囚徒困境游戏中,高物质主义者即使与好友一起游戏,也更多表现出竞争,缺乏合作意识(Sheldon & Mcgregor, 2000); 对人更不友善,同情心更低,强调社会控制(Kasser, 2002); 相应地,在人际交往上的功利态度也带来了更多的人际问题。人们在人群中更加孤单,获得的社会支持更少,在亲密和依恋关系上更为焦虑。这些特征同样会伤害到亲密关系和婚姻关系的建立与维系。由此我们提出如下研究假设。

假设 2: 更看重外在目标的个体,婚姻满意感更低。

过于看重财富目标的个体是典型的物质主义价值观持有者,他们认为物质拥有和财富积累是生活的核心,相信通过财富和物质的积累可以获得最大的快乐,并用拥有的物质和财富的数量与质量来衡量一个人是否成功(Richins & Dawson, 1992)。在物质主义与幸福感关系上,一项元分析总结了 259 个独立样本的研究结果,较为一致的结论是: 钱并不能买到幸福,看重赚钱的价值观与个

人幸福感之间是一种中低程度但稳定的负相关(Dittmar et al. 2014) 。而且,人们在追求物质目标的同时,温暖的友谊关系、亲密关系、稳定的家庭生活正在消逝(Lane, 2000) 。

研究还发现,对金钱的看重,使人们更不愿意选择与他人的亲密交往(Vohs et al. ,2006) ,他们对婚姻重要性的评定更低(Lebaron et al. 2017) ,这些对婚姻的态度进一步负向影响到婚姻质量。卡罗尔等(Carr & Busby ,2011) 研究发现,即使考虑了夫妻价值观匹配性因素,物质主义仍然对婚姻满意度具有显著负向效应:物质追求均高的夫妻,婚姻质量最差;物质追求均低的夫妻,婚姻质量最高;高一低型夫妻的婚姻质量介于二者之间。也就是说,对物质和财富的追求本身直接损伤了婚姻质量。由此我们提出如下研究假设。

假设 2a: 更看重财富成功的个体,婚姻满意度更低。

物质主义和消费主义文化中,除了对财富追求有着强烈渴望,“正确”的形象和被社会认可也占据着重要位置(Kasser & Ryan ,1996; Kasser 2016) 。财富、金钱、名望和形象的信息常常纠缠在一起。这些因素的共同特点是:人们对是否实现了外在目标的判断,不是依据自己的内在感受,而是需要通过“镜子”才能看到自己是否成功,从而获得优越感和自尊,这面“镜子”就是外界评价或他人赞赏。在亲密关系中,这种对社会认可的过分关注会带来两个后果:一是降低了人们在亲密关系和婚姻生活中投入的时间与精力;二是他们对婚姻和家庭的状态和感受也依赖于外在评价的“镜子”。他们频繁地进行各种社会比较,比较之后常常会感受到婚姻和家庭中的更多不如意。由此我们提出如下研究假设。

假设 2b: 更看重社会认可的个体,婚姻满意度更低。

看重外在追求的个体渴望受到外界关注和赞赏,因此“正确”的形象对它们也十分重要,并能由此获得优越感和成就感。他们看重自己的外在形象,重视提高外表的吸引力(Kasser & Ryan ,1996) 。他们普遍关注时尚和服饰潮流,拥有更强烈的购买欲(Workman & Lee 2011) ;并看重保持美貌和身材的各种用品和措施(Henderson-King & Brooks 2009) 。外在形象的追求与婚姻满意度之间的关系尚无相关研究,但从目标结构的环状模型中可以看到,外在形象与财富、社会认可的位置相近,引导人们采取相似的态度与行为,由此我们提出如下研究假设。

假设 2c: 更看重外在形象的个体,婚姻满意度更低。

四、研究方法

(一) 数据来源

本文研究数据来源于 2017 年全国“社会心态调查”(CASS-KDnet Social Mentality Survey) 。“社会心态调查”问卷由中国社会科学院社会学研究所社会心理学研究中心编制,通过智媒云图研发的问卷调研 APP“问卷宝”发放。调查共收回全部作答问卷 24364 份,其中有效问卷 22669 份。总体样本中性别比与第 6 次全国人口普查数据相比没有显著差异。由于采用互联网调查,样本库里中青年比例相对较高,受教育程度比全国人口普查数据更高(王俊秀、陈满琪 2018) 。本研究针对已婚或同居人群,并对其社会经济地位进行考察,故选取在相应变量上均有作答的受试者,最终得到有效样本 8477 人,年龄在 20-69 岁之间。

(二) 测量工具

1. 婚姻满意度测量

婚姻满意度的测量采用堪萨斯婚姻满意量表(Kansas Marital Satisfaction Scale ,KMS) ,已有研究指出 KMS 在中国被试中具有良好的信度和效度,而且简单易行使用方便(李虹、陈启芳 2002) 。该量表包括 3 个题目,采用李克特 7 点计分(1 = “非常不同意”,7 = “非常同意”) 。三个题目相加得出量表分数,分数越高,表明个人对婚姻越满意。对量表进行可靠性分析,结果显示其内部一致

性良好(Cronbach's $\alpha = 0.93$)。

2. 目标追求测量

目标追求测量使用卡塞尔等(Kasser & Ryan ,1993 ,1996; Kasser 2002) 编制的人生抱负问卷(Aspiration Index , AI) ,考察个体对具体生活目标的看重程度 ,共计 32 道题目 ,采用李克特 7 点计分(1 = “非常重要” ,7 = “非常重要”)。量表中共有内在目标 18 题 ,外在目标 14 题。内在目标包括三个分量表: 人际联结、利他公益、自我成长。外在目标包括三个分量表: 财富成功、社会认可、外在形象。已有研究对量表进行过修订和使用(李原 2018; 叶为锋等 2019) 。对量表进行可靠性分析 ,结果显示内在目标问卷的内部一致性系数为 0.94(三个分量表的 α 系数分别为: 人际联结 0.91、利他公益 0.88、自我成长 0.84) ; 外在目标问卷为 0.86(三个分量表的 α 系数分别为: 财富成功 0.64、社会认可 0.79、外在形象 0.70) 。

3. 控制变量测量

参照李春玲和刘海洋(2018) 的分类 ,将职业划分为三个层级: 基础职业阶层(包括商业、服务业人员 ,产业工人 ,农业劳动者 ,城乡无业、失业、半失业者) ; 中间职业阶层(包括专业技术人员、办事人员、自由职业者) ; 优势职业阶层(包括国家机关、党群组织、企业、事业单位负责人) 。调查数据提供了收入水平的信息 ,参照高文璐(2017) 的五级分类 ,我们把低收入和中低收入合并为较低收入组 ,中上收入和高收入合并为较高收入组 ,共得到三个级别: 较低收入组(月收入低于 3000 元) ,中等收入组(月收入 3001 - 7000 元) ,较高收入组(月收入高于 7000 元) 。教育程度划分为非高等教育和高等教育两个类别。

各相关变量的基本特征见表 1。

表 1 变量的基本特征描述

变量名称	性质	均值	标准差	说明
因变量				
婚姻满意度	连续	15.553	3.711	最小值 3 分 ,最大值 21 分 ,分数越高 ,婚姻满意感越高。
自变量				
人际联结	连续	5.649	1.045	最小值 1 分 ,最大值 7 分
利他公益	连续	4.977	0.957	最小值 1 分 ,最大值 7 分
自我成长	连续	5.267	1.053	最小值 1 分 ,最大值 7 分
财富成功	连续	4.761	0.926	最小值 1 分 ,最大值 7 分
社会认可	连续	4.086	1.058	最小值 1 分 ,最大值 7 分
外在形象	连续	4.202	0.921	最小值 1 分 ,最大值 7 分
控制变量				
性别	定类	0.495	0.500	女 = 0 ,男 = 1
户口	定类	0.498	0.500	农村户口 = 0 ,城镇户口 = 1
年龄	连续	33.26	8.23	最小值 20 ,最大值 69 岁。
职业层级	定类	1.634	0.578	基础层级 = 1 ,中间层级 = 2 ,优势层级 = 3
收入水平	定类	1.879	0.681	较低收入 = 1 ,中等收入 = 2 ,较高收入 = 3
教育水平	定类	0.573	0.573	非高等教育 = 0 ,高等教育 = 1

(三) 分析方法

国内外不少研究指出 ,在婚姻质量方面存在性别差异。男性和女性对婚姻和家庭的期待不同 ,在家庭分工中承担的压力不同 ,对婚姻的感受亦不相同(刘慧君 2011; 王存同、余娇 2013) 。因此 ,

数据分析时我们把性别因素纳入分析框架。

研究通过多元线性回归分析探讨不同目标追求对婚姻满意度的影响,所有预测变量的方差膨胀因子(VIF)低于10,因此不存在多元共线性问题。回归分析策略是:第一步考察人口学和社会经济地位等控制变量对婚姻满意度的影响(总体样本见模型1,男性样本见模型3,女性样本见模型5);第二步在第一步基础上加入个人目标变量,考察控制了人口学和社会经济地位因素后,个人的目标追求对婚姻满意度的影响(总体样本见模型2,男性样本见模型4,女性样本见模型6)。

五、数据分析结果

(一) 婚姻满意度基本描述

数据结果表明,我国已婚人群的婚姻满意度得分为 15.553 ± 3.711 ,高于测量的中间值12分。说明我国民众的婚姻满意度较高。从模型1可以看出,在人口学变量方面,男性的婚姻满意度明显高于女性,但户口和年龄的回归系数不显著。在社会经济地位方面,高等教育对婚姻满意度的影响显著,受过高等教育者的婚姻满意度高于未受过高等教育者。与低收入阶层相比,中收入阶层和高收入阶层在婚姻满意度上存在显著差异,高收入阶层的婚姻满意度更高。但是不同职业阶层的婚姻满意度并没有显著差异。分别从男性样本(模型3)和女性样本(模型5)来看,无论是男性还是女性,社会经济地位因素对婚姻满意度的影响总体来说是一致的。教育和收入水平越高的个体,婚姻满意度越高,但职业阶层对婚姻满意度没有显著影响。

表2 婚姻满意度的回归模型(回归系数)

	总体(N=8477)		男性(N=4196)		女性(N=4281)	
	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5	模型6
控制变量						
性别(男性=1)	0.430*** (0.084)	0.526** (0.078)	—	—	—	—
户口(城镇=1)	-0.137 (0.087)	-0.036 (0.081)	-0.196 (0.121)	-0.092 (0.109)	-0.082 (0.125)	0.017 (0.118)
年龄	-0.004 (0.005)	-0.002 (0.005)	0.002 (0.007)	-0.005 (0.007)	-0.009 (0.007)	-0.003 (0.007)
高等教育	0.309** (0.093)	0.208** (0.086)	0.350** (0.131)	0.179 (0.119)	0.282* (0.131)	0.230 (0.123)
职业层级: 中层	-0.165 (0.086)	0.012 (0.080)	-0.205 (0.123)	0.105 (0.111)	-0.124 (0.121)	-0.064 (0.113)
职业层级: 优势	-0.049 (0.193)	0.300 (0.179)	-0.483 (0.254)	0.135 (0.232)	0.489 (0.296)	0.560* (0.278)
收入水平: 中等收入	0.576** (0.097)	0.651** (0.090)	0.475** (0.154)	0.389** (0.139)	0.586** (0.128)	0.763** (0.121)
收入水平: 较高收入	0.370** (0.133)	0.752** (0.123)	0.088 (0.183)	0.524** (0.167)	0.787** (0.207)	0.945** (0.195)
目标追求变量						
内在目标						

续表 2

	总体(N = 8477)		男性(N = 4196)		女性(N = 4281)	
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6
人际联结		1. 127** (0. 064)		1. 148** (0. 086)		1. 106** (0. 096)
利他助人		0. 636** (0. 056)		0. 464** (0. 076)		0. 787** (0. 082)
自我成长		-0. 085 (0. 059)		0. 077 (0. 077)		-0. 266** (0. 089)
外在目标						
财富成功		-0. 344** (0. 058)		-0. 254** (0. 078)		-0. 437** (0. 085)
社会认可		0. 030 (0. 049)		-0. 080 (0. 069)		0. 090 (0. 069)
外在形象		-0. 170** (0. 056)		-0. 051 (0. 077)		-0. 238** (0. 082)
常数项	15. 076	7. 917	15. 507	8. 068	15. 143	8. 673
Adj R ²	0. 012	0. 157	0. 005	0. 186	0. 011	0. 131
△R ²	0. 007	0. 145	0. 005	0. 181	0. 010	0. 120
F	13. 538**	114. 002**	3. 907**	74. 919**	7. 495**	49. 338**

注: * p < 0. 05; ** p < 0. 01。括号内的数字为标准误。

(二) 内在目标的追求与婚姻满意度

内在目标方面,人际联结和利他公益两个变量与婚姻满意度显著正相关(模型 2),越看重人际联结的目标,个体的婚姻满意度越高;越看重利他公益的目标,个体的婚姻满意度也越高。假设 1a 和 1b 得到证实。

分性别来看,男性群体(见模型 4)和女性群体(见模型 6)在人际联结价值观上的回归类似;但利他公益价值观对男性和女性的影响程度有所不同,在女性身上,利他公益对婚姻满意度的正向影响程度更为明显(回归系数更大);另外,男性群体中自我成长目标的回归系数不显著,没有发现男性的自我成长追求显著影响婚姻满意度。女性群体中自我成长的追求对婚姻满意度有显著负向影响,即越是追求自我接纳和成长的女性,婚姻的自我评价较低,这一点令人意外。在男性群体中假设 1c 未得到证实,在女性群体中假设 1c 也被拒绝。

(三) 外在目标的追求与婚姻满意度

外在目标方面,财富成功和外在形象的追求与婚姻满意度显著负相关(模型 2)。即个体越看重金钱和财富,他们对自己的婚姻满意度评价越低,越是注重外在形象的个体,婚姻满意度也越低。但是社会认可的回归系数并不显著,没有发现个体对社会认可的看重与追求影响其婚姻满意度。

分性别来看(模型 4 和模型 6),无论男性还是女性,越看重金钱和财富的个体,对自己的婚姻评价越低。不过,财富价值观对男性和女性的影响程度有所不同,在女性身上,财富追求对婚姻满意度的影响程度更为明显(回归系数更大);进一步分析发现,对外在形象的看重与婚姻满意度之间的关系,只在女性群体中表现出来。越看重外在形象的女性,对自己的婚姻评价越低。但在男性群体中外在形象与婚姻满意度的回归系数不显著。综上,假设 2a 得到支持,假设 2b 未得到证实,假设

2c 在女性群体中得到支持但在男性群体中未得到证实。

在回归模型的解释力方面,模型 1 可以解释婚姻满意度 1.2% 的总方差(男性群体和女性群体的解释力分别为 0.5% 和 1.0%)。这表明,客观的人口学和社会经济地位因素对婚姻满意度存在影响,但其解释力比较微弱。模型 2 可以解释婚姻满意度 15.7% 的总方差,与模型 1 相比增加了 14.5% 的解释力(男性群体和女性群体的解释力分别增加了 18.1% 和 11.8%)。两个模型之间的 ΔR^2 代表目标追求各维度对婚姻满意度的解释力。说明与客观人口学和个人经济地位相比,价值观因素——即个人的目标追求,对婚姻满意度的影响要大很多。

六、结论与讨论

基于目标内容理论,运用 2017 年全国“社会心态调查”数据分析个人目标追求与婚姻满意度的关系。研究发现,受过高等教育、收入水平较高的个体,婚姻满意度更高。个人的价值与目标追求显著影响婚姻满意度。具体表现为:看重人际联结和利他公益目标追求的个体,婚姻满意度更高;看重物质财富和经济成功的个体,婚姻满意度更低。不同目标对婚姻满意度的影响效果与程度存在性别差异。看重自我发展、注重外在形象的目标追求,显著负向影响女性的婚姻满意度,但对男性并无明显影响。与男性相比,财富追求对女性婚姻满意的负向影响程度更强,利他公益对女性婚姻满意的正向影响程度更强。

第一,研究证实了人际联结和利他公益价值观与婚姻质量提升的关系,看重人际联结和利他公益的个体,婚姻满意度更高。前面指出:个人价值观作为一种目标系统,本身具有指导目标设定和促进目标实现的动力机制。看重人际联结的个体,有更强的驱动力建立和维系亲密关系,愿意花更多的时间和精力经营积极的婚姻环境。当婚姻关系遇到困境时也会积极面对和作出调适。看重利他公益的个体,在婚姻关系中会更多关照对方的情绪感受,在家庭面对问题时愿意为对方付出而不期待即时回报。这些价值观更有利于形成家庭的支持性环境,进而增进家庭幸福感。有关婚姻修复的研究也发现,在婚姻生活遇到困境时,个人秉持的一些价值信念有助于婚姻关系得到修复,婚姻质量得到改善(侯娟、方晓义 2015)。其中,对婚姻的承诺与神圣化,与看重人际联结的价值取向高度相关;对婚姻伴侣的原谅与牺牲,与看重利他公益的价值取向高度相关。

第二,追求财富成功的价值观,对婚姻满意度有负向影响。我们分析其中的影响机制可能包括以下几个方面:首先,强调物质和财富追求的个体,他们的人际交往模式更多建立在交易型关系基础之上,把他人“物化”,看重他人“能为我做什么”,即使在亲密关系中也是如此。他们常常先考虑的是“在关系中的付出值不值?”这种功利性考虑伤害了亲密关系的基石(Kasser 2002)。其次,强调物质和财富的追求带来无处不在的社会比较。日常生活中我们常常看到不少人对婚姻与家庭的各种比较,“比房子”“比收入”甚至“比老公”“比老婆”。社会比较之后带来的心理落差,令他们对自己的婚姻和家庭状况更不满意。最后,有研究指出,追求物质和财富价值观的个体,他们设置的理想水平过高,与现实自我之间差距过大,因而常感到失败与受挫(周静、谢天 2019)。这些特点反而限制了他们对自己已拥有的婚姻和家庭生活的满足与感恩。

第三,研究发现,社会经济地位因素与婚姻满意度正相关,但追求财富积累和经济成功的个体,婚姻满意度反而降低了。也就是说,客观上经济条件的改善与主观上对金钱财富的追求,对婚姻满意度有着相反方向的影响,这似乎是一个“悖论”现象。其实,婚姻满意度的提升与客观物质条件和经济基础分不开,缺乏衣食住行等基本生存需要的人,会比其他人更不幸福,这个道理不言而喻。我国尚处于发展中国家,个人收入水平的提高带来家庭经济条件的改善,婚姻质量也相应提高。但是,收入水平与财富追求在婚姻质量上的影响方向相反,说明了把财富追求作为人生目标和价值观的个体,关心的不只是满足基本的生存需求,他们更看重的是通过炫耀财富而令人仰慕,通过社会比较而获得优越感和成就感。迪纳等(Diener & Biswas-Diener, 2002)的研究也有类似发现,他们指

出,通常情况下收入水平与个人幸福感正相关但相关程度很低(富裕国家中二者之间相关更低一些,贫穷国家中二者之间相关更高一些)。看重物质目标的人比看重其他目标的个人更不快乐。

第四,追求自我接纳和成长的女性,婚姻满意度更低。自我决定理论认为,人们对自我接纳和成长的追求,受到个体基本心理需求(自主性和胜任性)的驱动,它促进了个人的自我实现(Maslow, 1954),因而个体感受到更为自主和幸福(Dittmar et al, 2014; Ryan & Deci, 2017)。但对我国女性来说,这一价值追求对婚姻满意度却产生负向影响。我们分析其中的原因可能是:传统中国文化中“贤妻良母”“夫主外妻主内”的思想依然根深蒂固,认为婚姻中女性理应以家庭为首要责任。对一个看重自我价值与追求自我成长的女性来说,可能对传统文化的女性角色提出了挑战,也对传统家庭中的男性权威构成了威胁,在家庭内部更容易出现观念上的冲突和分歧,这些冲突降低了他们的婚姻感受。一项关于性别社会角色的研究也发现,女性的现代性别角色意愿越强,她们的婚姻质量越低(叶文振、徐安琪, 2000)。

需要指出的是,本研究还存在一定缺陷。首先,目标内容理论是从基本心理需求是否得到满足的角度,对个人追求的目标进行分类,这一目标结构维度并不涵盖所有的价值追求。未来还有待更为系统全面地了解各种类型的价值观与婚姻质量之间的关系。其次,我们从个体角度探讨目标追求对婚姻质量的影响,未来研究需要补充夫妻配对样本,从人际互动角度分析夫妻价值观的匹配性对婚姻满意度的影响。最后,我们的调查数据来自以手机用户为受访对象的网络调查,研究结果并不合适作总体推论,但可以从一个角度反映我国当前婚姻质量的一般状况。

参考文献:

- 邓林园、戴丽琼、方晓义 2014,《夫妻价值观相似性、沟通模式与婚姻质量的关系》,《心理与行为研究》第2期。
- 高文珺 2017,《城市居民主观社会阶层特点分析》,王俊秀、陈满琪主编《社会心态蓝皮书》,北京:社会科学文献出版社。
- 侯娟、方晓义 2015,《婚姻研究的新趋势:从消极因素到修复性因素的转变》,《上海师范大学学报(哲学社会科学版)》第1期。
- 李春玲、刘海洋 2018,《国家认同的影响因素及其代际特征差异——基于2013年中国社会状况调查数据》,《中国社会科学》第4期。
- 李虹、陈启芳 2002,《Kansas 婚姻满意感量表的北京和香港常模》,《心理发展与教育》第4期。
- 李原 2018,《目标价值与主观幸福感》,北京:学苑出版社。
- 刘慧君 2011,《婚姻与心理福利的性别差异性分析》,《中国人口科学》第4期。
- 王存同、余姣 2013,《中国婚姻满意度水平及影响因素的实证分析》,《妇女研究论丛》第1期。
- 王俊秀、陈满琪主编 2018,《社会心态蓝皮书》,北京:社会科学文献出版社。
- 王彤、黄希庭 2018,《心理学视角下的人生目标》,《心理科学进展》第4期。
- 谢晓东、张卫、喻承甫、周雅颂、叶瀚琛、陈嘉俊 2013,《青少年物质主义与幸福感的关系:感恩的中介作用》,《心理科学》第3期。
- 徐安琪、叶文振,1998,《婚姻质量:度量指标及其影响因素》,《中国社会科学》第1期。
- 杨宜音,1998,《社会心理领域的价值观研究述要》,《中国社会科学》第2期。
- 叶为锋、卢家楣、刘啸蔚、吴燕霞 2019,《大学生目标内容与主观幸福感的关系:一个有调节的中介模型》,《心理科学》第2期。
- 叶文振、徐安琪 2000,《婚姻质量:西方学者的研究成果及其学术启示》,《人口研究》第4期。
- 周静、谢天 2019,《物质主义者自我概念的特点和相关理论》,《心理科学进展》第5期。
- Blanchflower, D. G. & A. J. Oswald 2004, "Well-being over Time in Britain and the USA." *Journal of Public Economics* 88(7).
- Carr, D. et al. 2014, "Happy Marriage, Happy Life? Marital Quality and Subjective Well-being in Later Life." *Journal of Marriage and Family* 76(5).
- Carr, J. S. & D. M. Busby 2011, "Materialism and Marriage: Couple Profiles of Congruent and Incongruent Spouses." *Journal of Couple & Relationship Therapy Innovations in Clinical & Educational Interventions* 10(4).

- Cialdini, R. B. et al. 1997, "Reinterpreting the Empathy-altruism Relationship: When One into One Equals Oneness." *Journal of Personality & Social Psychology* 73(3).
- Deci, E. L. & R. M. Ryan 2000, "The 'What' and 'Why' of Goal Pursuits: Human Needs and the Self Determination of Behavior." *Psychological Inquiry* 11(4).
- Diener, E. & M. E. Seligman 2002, "Very Happy People." *Psychological Science* 13(1).
- Diener, E. & Robert Biswas-Diener 2002, "Will Money Increase Subjective Well-being?" *Social Indicators Research* 57(2).
- Diener, E. & S. Oishi 2005, "The Nonobvious Social Psychology of Happiness." *Psychological Inquiry* 16(4).
- Dittmar, H., R. Bond, M. Hurst & T. Kasser 2014, "The Relationship between Materialism and Personal Well-being: A Meta-analysis." *Journal of Personality and Social Psychology* 107(5).
- Fehr, E. & B. Rockenbach 2003, "Detrimental Effects of Sanctions on Human Altruism." *Nature* 422.
- Frankl, V. E. 1959, *Man's Search for Meaning*. New York: Knopf.
- Gaunt, R. 2006, "Couple Similarity and Marital Satisfaction: Are Similar Spouses Happier?" *Journal of Personality* 74(5).
- Grouzet, F. M. E. et al. 2005, "The Structure of Goals across 15 Cultures." *Journal of Personality and Social Psychology* 80(5).
- Henderson-King, D. & K. D. Brooks 2009, "Materialism, Sociocultural Appearance Messages, and Paternal Attitudes Predict College Women's Attitudes about Cosmetic Surgery." *Psychology of Women Quarterly* 33(1).
- Kasser, T. 2002, *The High Price of Materialism*. Cambridge: MIT Press.
- 2016, "Materialistic Values and Goals." *Annual Review of Psychology* 67(1).
- Kasser, T. & R. M. Ryan 1993, "A Dark Side of the American Dream: Correlates of Financial Success as a Central Life Aspiration." *Journal of Personality & Social Psychology* 65.
- 1996, "Further Examining the American Dream: Differential Correlates of Intrinsic and Extrinsic Goals." *Personality and Social Psychology Bulletin* 22.
- 2001, "Be Careful What You Wish for: Optimal Functioning and the Relative Attainment of Intrinsic and Extrinsic Goals." In P. Schmuck & K. M. Sheldon (eds.), *Life Goals and Well-being: Towards a Positive Psychology of Human Striving*. Gottingen: Hogrefe & Huber.
- Lane, R. E. 2000, *The Loss of Happiness in Market Democracies*. New Haven: Yale University Press.
- Lebaron, A. B., H. H. Kelley & J. S. Carroll 2017, "Money over Marriage: Marriage Importance as a Mediator between Materialism and Marital Satisfaction." *Journal of Family & Economic Issues* 67(1).
- Li, T. & H. H. Fung 2011, "The Dynamic Goal Theory of Marital Satisfaction." *Review of General Psychology* 15(3).
- Maslow, A. H. 1954, *Motivation and Personality*. New York: Harper and Row.
- Nickerson, C., N. Schwarz, E. Diener & D. Kahneman 2003, "Zeroing in on the Dark Side of the American Dream: A Closer Look at the Negative Consequences of the Goal for Financial Success." *Psychological Science* 14(6).
- Richins, M. L. & S. Dawson 1992, "A Consumer Values Orientation for Materialism and Its Measurement: Scale Development and Validation." *Journal of Consumer Research* 19.
- Robins, R. W., A. Caspi & T. Moffitt 2002, "It's not Just Who You're with, It's Who You are: Personality and Relationship Experiences across Multiple Relationships." *Journal of Personality* 70(6).
- Rokeach, M. 1973, *The Nature of Human Values*. New York: Free Press.
- Ryan, R. M. & E. L. Deci 2017, *Self-determination Theory*. New York: The Guilford Press.
- Schwartz, S. H. 1994, "Are there Universal Aspects in the Structure and Contents of Human Values?" *Journal of Social Issues* 50(4).
- Sheldon, K. M. & H. A. McGregor 2000, "Extrinsic Value Orientation and 'the Tragedy of the Commons'." *Journal of Personality* 68(2).
- Vohs, K. D., N. L. Mead & M. R. Goode 2006, "The Psychological Consequences of Money." *Science* 314(5802).
- Workman, J. E. & Seung-Hee Lee 2011, "Materialism, Fashion Consumers and Gender: A Cross-cultural Study." *International Journal of Consumer Studies* 35.

作者单位: 中国社会科学院社会学研究所
责任编辑: 石金群

The Impact of Urban Development on the Life Satisfaction of Young People

..... *Xu Zhening (1)*

Abstract: Based on the “Urban Development Index of Chinese Cities” in 2019 ,the relevant survey data on youth development in 2011 and 2019 ,this paper aims to explore the impact of urban development on the life satisfaction of young people and its mechanism. According to the findings , there exists the nonlinear relationship between urban development level and the life satisfaction of young people; regarding the life satisfaction of young people , it would increase with urban development level , the urban development would improve the life satisfaction of young people significantly; however , after the urban development exceeds certain level ,the life satisfaction of young people would have the decline trend , the improvement of urban development on the life satisfaction of young people is no longer significant; for urban young people and rural young people living in cities ,the higher the urban development level is ,the greater the difference in life satisfaction is; for the life satisfaction of young people ,it could be commonly influenced by urban development level and some micro social demographic variables , such as household registration , age , income and marriage status , etc.

Keywords: Urbanization Urban Development Youth Life Satisfaction

The Children’s Gender and the Subjective Well-being of the Elderly

..... *Sun Xiaodong & Lai Kaisheng(14)*

Abstract: Based on the data from “Chinese General Social Survey” in 2015 ,this paper aims to explore the relationship between the children’s gender and the subjective well-being of the elderly. According to the findings ,having children and the increase in the number of children improve the subjective well-being of the elderly significantly; comparing with the older women who have no daughters ,the older women who only have daughters or have both sons and daughters have higher subjective well-being; for the older men who only have sons and the older men who only have daughters , there is no significant difference in subjective well-being. These findings indicate that the adult children have positive impact on the mental health of the elderly , and have some implications for the birth policy in the age of aging.

Keywords: Children’s Gender Number of Children The Elderly Subjective Well-being

The Study on Personal Goal Pursuit and Marital Satisfaction *Li Yuan(24)*

Abstract: Based on the goal content theory ,this paper uses the data from “The National Social Mentality Survey” in 2017 and analyzes the relationship between personal goal pursuit and marital satisfaction. According to the findings ,the individuals’ different personal goal pursuits would influence their marital satisfaction significantly; for the individuals who emphasizes the goal pursuits of affiliation and community feeling ,they tend to have higher marital satisfaction; while for the individuals who emphasize the material wealth and financial success , they tend to have lower marital satisfaction. Regarding the influence of different goals on marital satisfaction , there exists gender differences. Regarding the goal pursuits emphasizing the self growth and appealing appearance , they could significantly influence the females’ marital satisfaction ,but have no significant influence on the males’ marital satisfaction. Comparing with

the males , the pursuit of wealth would have stronger negative influence on the females ' marital satisfaction; while the community feeling would have stronger positive influence on the females ' marital satisfaction. Exploring the influences on marital satisfaction from the goal pursuit , it could have implication for the guidance of personal goal and the cultivation of healthy marriage values; meanwhile , it could also provide some valuable suggestions for improving marriage environment and increasing marriage quality.

Keywords: Marital Satisfaction Goal Pursuits Goal Contents.

Chinese Youth 's Idea on Cohabitation: The Influence of Education and Its Mechanism

..... *Song Jian & Liu Zhiqiang(35)*

Abstract: Using the data from "Chinese General Social Survey" in 2005 and 2015 , this paper aims to analyze the influences of the youth 's educational level and their parents ' educational level on Chinese youth 's idea on cohabitation and its mechanism. According to the findings , in the period from 2005 to 2015 , the Chinese youth 's idea on cohabitation remains relative stability and is relatively conservative; for youth themselves , the higher educational level could improve their acceptance of cohabitation behavior; while for their parents , the educational level could have indirect influence , namely the parents ' educational level could influence their children 's educational level , and then have positive effect on the youth 's idea on cohabitation; regarding the influence of parents ' educational level , there doesn 't exist difference caused by the children 's gender; regarding the influences of youth 's educational level and their parents ' educational level , both of them are moderated by the external environment concerning the idea on cohabitation , in the environment in which the idea on cohabitation is more open , the positive influence of educational level on improving youth 's acceptance of cohabitation is weaker.

Keywords: Chinese Youth Idea on Cohabitation Idea on Education Environment

The Trap of Intimate Relationships: The Qualitative Study on the Behavior of Pick-up Artist

..... *Pan Xuming ,Pan Hongyu & Zhou Siqi(48)*

Abstract: Based on the perspective of behavioral research and adopting the method of grounded theory , this paper takes the youth group with personal experience of PUA behavior as study object , and constructs the theoretical framework for analyzing this behavior. Hence , we could reveal its internal mechanism. According to the findings , the PUA behaviors include six typical behavior categories , namely social encounter , interactive participation , goal involvement , relationship power , efficacy alleviation and sacrifice of encouragement; comparing with the typical behaviors in Western society , the PUA behaviors in localized situation are more likely to occur in stable intimate relationships , and display the behavioral strategies of guidance and control at different stages . As the product of Western liberalist ideology , the doctrines of PUA still remain such characteristics like dogmatism ,falsity and hegemony; the behavior pattern mostly originates from the individual-based concept. We should reveal the ideological mechanism behind PUA behavior , hence we could prevent the infiltration and injury of such ideologies on youth group.

Keywords: PUA Intimate Relationships Behavior Research Grounded Theory

The Political Participation of "Second-generation Private Entrepreneurs"

..... *Huang Jie & Mao Yexin(61)*

Abstract: Based on the data from the 12th "National Private Enterprises Survey" , this paper mainly