

具有综合性特征的中国社会学

——论陆学艺的社会学思想

李升¹, 佐佐木卫²

(1. 北京工业大学 陆学艺学术思想研究中心/北京社会管理研究基地, 北京 100124;

2. 日本神户大学/北京工业大学 首都社会建设与社会管理协同创新中心, 北京 100124)

[摘要] 中国社会学家陆学艺始终贯彻的学术态度可概括为两个方面, 其一是切实继承中国社会学“立足社会实践”的特征, 其二是努力坚持中国社会学“俯瞰社会整体”的特征。前者可以概括为俯瞰中国地域整体的实践社会学, 而后者则是俯瞰整体社会结构的理论社会学。陆学艺社会学研究的思想脉络是“立足社会实践—分析社会结构—探究社会问题—面向社会改革—开展社会建设”, 即在“实践—理论”两个维度实现社会学中国化。基于陆学艺社会学研究的实践取向与学术旨趣, 可命之为“陆学艺综合社会学”, 以较好地概括陆学艺的社会学中国化的方法及理论, 这对于社会学中国化及中国社会学海外化具有十分重要的研究启示和价值。

[关键词] 陆学艺; 社会学思想; 综合社会学; 社会学中国化

[中图分类号] C 91

[文献标识码] A

[文章编号] 1001-9162(2020)02-0062-08

[DOI] 10.16783/j.cnki.nwnus.2020.02.007

一、陆学艺学术思想议题的提出

如何实现社会学中国化进而实现中国社会学的国际化, 这是中国社会学者们一直都在探究的学术命题。对中国社会学家陆学艺的社会学思想进行研究, 实为践行这一学术命题的重要尝试。从20世纪90年代开始, 中国社会学家陆学艺在诸多学术领域持续开展了一系列科研工作, 他先后致力于中国农村改革与“三农”问题研究、中国社会阶层与社会结构的分析以及社会建设与社会管理研究领域的探索。从这些领域的研究中, 我们能够清晰地看到陆学艺始终秉持的社会学研究的学术态度: 第一, 切实继承中国社会学“立足社会实践”的特征, 以此面向社会改革、探究社会问题并提出解决对策; 第二, 努力坚持中国社会学“俯瞰社会整体”的综合性特征, 即表现出从各地区的多样化事例出发, 俯瞰整体中国社会结构的综合性特征; 第三, 积极开拓“社会建设”的新研究思路, 为中国迈向社会主义现代化路径探索方向。其实, 以上三个方

面, 既可以看作是陆学艺以社会学理论为基础来研究中国社会的实践结果, 也可以作为中国社会学的学科特征。简而言之, 陆学艺社会学研究的思想脉络是“立足社会实践—分析社会结构—探究社会问题—面向社会改革—开展社会建设”, 即在“实践—理论”两个维度上实现社会学中国化。基于这样的认识, 本文将之称为“陆学艺综合社会学”, 以此概括陆学艺社会学中国化的方法及理论思想。

将陆学艺的学术思想概括为综合社会学, 即具有了与经典的西方社会学思想对话的重要价值。一般来讲, 具有综合社会学思想的西方社会学家代表有早期社会学家孔德、斯宾塞等人, 西方学者的理论出发点就在于总体性把握社会整体的结构与变动, 在此基础上以百科全书式的社会学视角考察政治、经济、哲学、艺术、科学等广阔领域, 也概括为社会静力学与社会动力学的范围。综合社会学思想不同于限定特殊对象的特殊(或个别)社会学, 目标直指深刻理解社会的整体性。随着社会学实证研究的推进, 综合社会学逐渐分化为特殊领域的社

[收稿日期] 2020-01-12

[基金项目] 国家社会科学基金青年项目“社会流动视角下的农民阶层分化与社会关系构建研究”(14CSH012)

[第一作者简介] 李升(1981—), 男, 河南洛阳人, 社会学博士, 北京工业大学副教授, 从事社会建设与社会治理、社会分层与流动研究

社会学，代表之一就是韦伯的理解社会学。韦伯通过文化比较来俯瞰世界宗教，并通过深入剖析资本主义社会结构，探讨了支撑西方社会现代化的合理主义^[1]。不过，这样的俯瞰式探究依然不能脱离综合社会学的视角。此外，理解“综合”的视角还可以参照人类学家马林诺夫斯基的研究。他在分析民族志功能时，非常看重民族志记述中的“集体记录”、“社会结构的概念化”、“实际生活的不可计量部分”、“认识论的反省”的表现^[2]，体现了“文化群体深描—概念理论比较—实践知识反思—人类学思想提炼”的功能学派的综合思想。

陆学艺的综合社会学思想也为中国与日本的社会学对话和比较创造了重要价值。尽管在辞典式的解说中，综合社会学往往被评价为古典的或传统的西方社会学思想，但事实并非完全如此。在日本的社会学研究中，也出现过具有“综合社会学”思想的学者，代表人物就是福武直和富永健一。福武直是日本农村社会与地域社会研究的著名学者，代表作包括《日本农村的社会性格》（1949）、《中国农村的社会结构》（1951）、《日本村落的社会结构》（1959）、《日本农村社会论》（1964）、《现代日本社会论》（1972）、《日本社会结构》（1981）等，他的社会学研究是从社会调查实践出发剖析日本社会，在日本社会学史上被誉为“实证研究传统的确立者”。从农村社会研究到地域社会研究，再到整体社会结构研究，福武直基于社会调查，旨趣在于完善社会政策并推进社会发展，开拓了日本综合社会学研究的思想^[3]。富永健一的代表作包括《社会变迁的理论——经济社会学的研究》（1965）、《日本的阶层结构》（1979）、《社会结构与社会变迁——现代化的理论》（1987）、《日本的现代化与社会变迁》（1990）、《社会变迁中的福利国家》（2001）等，其研究领域涵盖了工业化、阶层化、组织化、城市化及现代化等诸多层面内容，也属于对日本社会结构的综合性、整体性研究，在日本学界也被称为具有综合社会学思想的重要学者。

福武直和富永健一的社会学思想也影响了很多中国社会学者。实际上，陆学艺和这两位日本学者之间一直保持着很好的学术关系，他一生中多次到访日本，并与这两位日本学者有着非常深入的交流与研讨。^①

概括西方学者与日本学者的综合社会学思想特征，可表述为囊括整体社会的“百科全书式”解释社会结构的社会学，包含了方法实践与理论探索的

丰富内涵，中国社会学家陆学艺的社会学思想也同样如此。近年来，中国国内的不少学者也逐渐开始对陆学艺的学术思想展开提炼与研究总结。这些研究工作主要集中在陆学艺进行中国研究的各个领域，如“三农”问题研究思想^[4]、户籍制度改革的城乡社会研究思想^[5]、小城镇与新农村建设思想^[6]、植根于中国本土实践的方法论思想^[7-8]，具备中国实践特色的理论特点^[9]、社会建设的实践与理论研究思想^[10-14]以及将其思想概括为从三农主义到结构主义的发展^[15]等。那么，从社会学方法视角看，如何理解陆学艺社会学研究的基本理念、分析框架及社会实践？从社会学理论视角看，如何理解陆学艺社会学研究对象的广度、深度及持续的理论探索？本文将聚焦于陆学艺社会学中国化的实践与理论特征，力图探讨陆学艺综合社会学的思想内涵及其意义。

二、俯瞰中国整体的实践社会学

陆学艺综合社会学在研究方法上的社会学中国化特征，可以概括为俯瞰中国地域整体的实践社会学。王春光在总结陆学艺的社会研究方法时指出，在一生的学术生涯中，陆学艺探索了多种“接地气”的研究方法并付诸实践，由此探索出中国社会学的发展路径^[8]。景天魁更加明确地指出，陆学艺同吴文藻、费孝通等一样，坚持实践了“植根于中国土壤之中”的学术路线，是最具中国风格的真学问者^[7]。整体来看，陆学艺俯瞰中国地域整体的实践社会学的方法思想能够从下述两个方面得以体现，即从基层社会实践出发俯瞰地域整体与以社会阶层调查推进俯瞰中国全域。

（一）从基层社会实践出发俯瞰地域整体

陆学艺综合社会学的首要特征就是立足于基层社会实践，以此俯瞰中国地域整体，实践社会学的研究方法特征在与费孝通的比较中更加鲜明地体现出来。中国的国土地域广阔，人们使用语言的多元性与多样性甚至强于欧洲全域^[16]，中国的各地有各自的历史和地理条件，也孕育了多样化的地域文化及生活方式。因此，如何整体性、统一性地把握中国社会特征，成为中国社会科学界面临的核心课题。费孝通在新中国成立后的1950年至1952年赴少数民族地区作调查，积累了丰富的民族研究工作的经验。虽然当时是以明确中国社会的民族多样性和人口普查为目的，但也可以说是从社会学及社会人类学出发俯瞰中国社会整体的最初尝试。费孝通

提出中国社会是由民族的多元性构成的观点，后将其称为“中华民族多元一体格局”^[17]。

如何对中华民族多元一体格局开展社会学研究，陆学艺的出发点就是立足于基层开展社会实践，以此也形成实践社会学的社会研究方法思想。陆学艺在任中国社会科学院社会学所所长期间，积极推进“中国国情丛书——百县市经济社会调查”（1988—1998）、“中国国情丛书——百村经济社会调查”（1998年至今）的科研项目，并亲自到全国各地开展实地调研工作。多地域调查的科学实践与身体力行的科研态度体现了对中国社会的地域多样性的关注，展示出俯瞰中国社会整体的综合性视角。

此外，在开展实践的社会研究方法层面，费孝通将其深入考察中国地域社会并记录地域社会变化的分析方法称之为“解剖麻雀”，以此将长期的定性调查与定量分析方法推广至各地，并通过对典型性发展模式的积累，形成全国性调查的研究方法。从1982年的苏南地区开始，逐渐在全国各地开展经验调查，并提出了“苏南模式”、“温州模式”、“珠江模式”等适应于地域多样性的实践方案，体现了“因地制宜、多样模式”、“随势应变、不失时机”的灵活态度与观点。从远离经济发展中心的广西及南岭山脉地区等偏远地域（1988年调查），到内蒙古、宁夏、甘肃、青海等西北地区（1984年调查），费孝通不停歇地实地调研，目标就在于完成“全国一盘棋”的考察^[18]。

陆学艺的实践社会学方法与费孝通相通，在继承了费孝通的农村发展研究的基础上，于1988年在中国社会科学院创设了农村社会学研究室。陆学艺以农民的地域流动与职业分化为着力点，致力于农村社会结构变动的研究。从1990年7月至1991年8月，实施了“中国农村社会结构研究”的科研项目，作为其重要成果，1992年出版了《改革中的农村与农民——对大寨、刘庄、华西等13个村庄的实证研究》^[19]。该调查研究以经济结构、家庭收入、生活质量、家庭功能、价值观念等诸方面为研究指标，目的在于探明中国农村发展与社会结构的变动路径。从乡镇企业规模、非农业人口、个体工商户、私营企业家、外来人口规模等方面，将调查对象地的13个村庄分为四个类型——“前分化型”、“低度分化型”、“中度分化型”、“高度分化型”。从对农村调查研究的内容可以看出，陆学艺并非单单停留在提炼个别农村的发展模式层面，而

是以揭示农村社会结构变动模式及变动路径为主线，通过提出社会变动的具体指标，使得全国范围内的比较研究成为可能。

随着中国城镇化进程的不断推进，为更加全面且准确地把握中国基层社会的特征，陆学艺将农村置于“县域”之中，以县域社会为考察对象开展社会实践。正如从2010年开始，陆学艺先生率领北京工业大学、中国社会科学院社会学所30多位研究人员和一批博士、硕士研究生，深入北京远郊延庆县进行深入调研，通过实地走访、开座谈会、重点考察等实践方法，对延庆的街道、乡镇、当地企业及政府机构等开展调研，并选取延庆县3个街道及6个县镇发放问卷1200多份，取得了大量一手资料^[20]。延庆调研成果最终形成《延庆调查——县域社会建设考察报告》，内容涉及延庆的人口、就业、居住、阶层、教育、医疗、社会保障、社会组织等诸多方面，深入且丰富的调研展示出县域社会的完整图像。将作为基层社会的县域社会视为开展调查研究对象，对推进中国社会学研究有着独特的价值^[21]。陆学艺在此方面的研究实践无疑为未来中国社会学的发展开拓了新的视野。

如果说费孝通深入考察中国地域社会是“解剖麻雀”，那么陆学艺全面考察中国地域社会就是“俯瞰整体”。因此，尽管“一气呵成”式地把握中国广大地域空间中的、历史性与地理性差异化的社会结构变动是困难的，但陆学艺通过调查实践提出进行社会结构变动比较研究的具体路径指标，这对于从宏观的中国社会联结于微观的地域整体来理解中国社会变迁，具有十分重要的科学研究价值。在此方面，陆学艺的社会学研究能够评价为一种新的实践尝试。

（二）以社会阶层调查推进俯瞰中国全域

陆学艺社会学研究从农村社会转向中国社会全域的转折点可以认为起始于1999年1月的“当代中国社会结构变迁研究”。根据《当代中国社会阶层研究报告》^[22]的“后记”内容，当时实施的是问卷调查方式，调查地域包括八个县市（广东深圳、安徽合肥、湖北武汉、江苏无锡、福建福清、辽宁海城、湖北汉川、贵州镇宁）、两个国有企业（北京燕山石化、长春一汽）、一个乡村地区（吴江）、一个大学（南开大学），问卷回收率达1100余份，还到全国12个省份72个县市开展6000人的问卷调查。该调查在实施过程中，涉及的行政与研究机构达24处，参与调查研究的组织广度与人员规模

是令人吃惊的。使用具有代表性的深圳、合肥、汉川及镇宁等地的调查资料，陆学艺主编出版了《当代中国社会阶层研究报告》，其后作为以全国 6000 人为调查对象的研究成果，出版了《当代中国社会流动》^[23]。

《当代中国社会阶层研究报告》的重要研究目的，就是提出验证中国走向现代化的社会结构变动的分析概念。该研究成果的最大贡献就是将社会阶层区分为 5 个社会经济等级，并具体化为 10 个阶层。其中，社会经济等级是从 3 个领域资源进行区分，分别为基于国家机关干部与党员资格测定的政治资源，基于生产资料所有权与经营权测定的经济资源，基于知识、技能与学历所有测定的文化资源，依据 3 个领域资源的拥有量及其所拥有资源的重要程度，将社会经济地位划分为“上、中上、中中、中下、下”5 个等级。10 个社会阶层的划分是以职业分类为基础，具体划分为国家与社会管理者阶层、经理人员阶层、私营企业主阶层、专业技术人员阶层、办事人员阶层、个体工商户阶层、商业服务业员工阶层、产业工人阶层、农业劳动者阶层和城乡无业失业半失业者阶层^[22]。

在对中国社会阶层开展调查研究的基础上，陆学艺进一步带领研究团队调查实践并描绘了中国社会流动的整体形态。陆学艺主编的《当代中国社会流动》主要分析了中国民众的代际流动（父代与子代之间的阶层变化）和代内流动（本人的阶层间流动）的特征，由此更加鲜明指出了中国各阶层的流动现状与流动形态。主要包括：（1）私营企业主阶层作为新兴阶层确立了新的地位；（2）专业技术人员代内流动率低且稳定性高；（3）办事人员阶层向上与向下的流动率都较高，在阶层流动中占有“缓冲带”的位置；（4）商业服务业员工阶层主要滞留在社会的中下层。概而言之，《当代中国社会流动》是在《当代中国社会阶层研究报告》的基础上，回答了“当代中国社会在阶层化过程中的社会流动机制如何”这一重要问题。

陆学艺对中国社会阶层与流动形态调查研究的重要价值，在于为中国社会学界的社会阶层与流动研究提供了整体比较的分析框架。从 20 世纪 90 年代开始，中国学界进入到有关社会阶层与社会流动专题研究的成果丰富期，代表性的研究包括：描述北京“浙江村”的《社会流动与社会重构——京城“浙江村”研究》^[24]、分析“超级村庄”的《村庄的再造——一个超级村庄的社会变迁》^[25]、依据对

各阶层访谈调查资料完成的《中国社会各阶层分析》^[26]、以城市流动者为主要研究对象的《中国城市劳动力流动：从业模式·职业生涯·新移民》^[27]等。此外，由当时中国知名的社会阶层研究者共同完成的社会阶层力作《中国社会分层》^[28]也相继出版，推进了社会学研究者专题研究的组织化。陆学艺关于《当代中国社会阶层研究报告》与《当代中国社会流动》的分析，内嵌于诸多的研究成果之中，也与相关研究形成了有机的关联。

然而，与其他专题研究有所不同，陆学艺社会学的最大特征首先在于提出了基于社会资源（经济资源、政治资源、文化资源）的社会经济地位概念及基于职业分类的社会阶层概念，并看到了二者之间的关联。这种研究方法与日本的 SSM 调查（社会阶层与社会流动，Social Stratification and Social Mobility）中的操作化方法是一致的，其重要价值在于，通过区分一般容易混淆的两种阶层概念并验证相互关联，能够更加生动形象地捕捉中国社会阶层结构特征。其次，陆学艺关于社会阶层划分的指标研究，与美国、日本等国家具有一定程度的共通之处，这使得与其他国家进行国际比较研究成为可能。最后，陆学艺研究的着重点在于俯瞰中国社会整体，即便是在全国范围内开展社会调查比较困难的中国，当时仍能够将调查推广至全国 12 个省份 72 个县市地域，这为社会学研究能够俯瞰整体社会结构的目标开拓了极大的可能性。

三、俯瞰中国社会结构整体的理论社会学

陆学艺综合社会学在理论研究上的社会学中国化特征，可以概括为俯瞰中国社会结构整体的理论社会学。社会结构是社会学研究的基础性分析概念，成为综合社会学思想家们的核心研究对象。有学者将陆学艺的社会学思想概括为结构主义思想，其中就包含了社会结构理论及其体系、当代中国社会阶层划分及其流动、中国进入社会建设为重点的新阶段等丰富内容^[15]。立足于当代中国社会结构现实，陆学艺又将“社会建设”引入理论构建与学术研究范畴，推动构建了社会结构视角的社会建设理论。整体来看，陆学艺俯瞰中国社会结构整体的理论社会学思想同样可以从下述两个方面得以体现，即中国社会结构研究与中国社会建设研究的理论体系构建及其持续探索。

（一）中国社会结构研究

陆学艺综合社会学在理论体系构建上的鲜明性

格特征表现在，通过提出研究“社会结构”的具体分析框架，探明伴随中国社会现代化进程的社会结构变动机制。

从2004年开始，陆学艺组织研究团队陆续在四川、广东、北京、福建、浙江、江苏等地开展长期而又深入的实地调查，并在2010年出版重要研究成果《当代中国社会结构》^[29]。该研究成果提出，研究中国社会结构的分析框架主要包括四个层面的内容。第一层面是“国家—市场—社会”的国民国家体系，这构成了社会结构的最外侧框架；第二层面是“制度—规范”的制度体系，这构成了社会结构的内部维持性框架；第三层面是社会资源（收入与资产等的经济资源、权力与党的政治资源、教育与学历等的文化资源）与机会的配置体系，这构成了社会结构的动力性框架；第四层面则是设定了构成社会结构的具体领域，包括“基础要素—人口结构”、“社会整合—家庭结构·组织结构”、“空间分布—社区结构·城乡关系结构”、“生存活动—消费结构·收入分配结构·职业结构”、“社会经济地位—社会阶层结构”5个领域，陆学艺社会结构研究的分析对象便是这一层面设定的5个领域的现状及领域间的相互关联。

作为社会学研究的基础性分析概念，社会结构（Social Structure）概念通常是用作比较持续的、总体性的、稳定的关系结构，并不指特定对象与领域。在概念的理解方面，如果以“实体性概念”来看，就像人类学中有以分析社会基本构成的“亲族集团”概念；如果以“分析性概念”来看，就像社会学为探讨社会秩序何以可能而分析社会结构及其变动，比如将社会阶层结构等作为对象形成概念。从韦伯的社会行动论来看，社会结构意味着基于社会规范的地位与角色的结构；从迪尔凯姆式的事实来看，社会结构则意味着社会整合的规范状态。以如此多样的用法来看，陆学艺社会结构的分析框架，可以理解其概念既是实体性、分析性的概念，又是综合性、有广度的概念。

正是立足于这样的认识，陆学艺在社会阶层研究中，提出了如下问题：第一，5个社会经济地位与10个社会阶层的划分之间具有怎样的关联？第二，中国社会究竟是能够平等分配个人社会流动机会的自由开放社会，还是抑制社会流动的制度性障碍依然强大？第三，与美国或日本等社会相比较，中国的社会变动具有怎样的形态特征？针对这些问题，陆学艺认为：（1）从中国的发展趋势来看，以

非农业人口扩大为主线的社会分化正在持续；（2）以曾经的阶级“身份”为内核的阻碍阶层流动的制度性障碍正在弱化；（3）作为社会经济地位与社会阶层之间关系的主要表现，国家与社会管理者阶层、经理人员阶层、私营企业主阶层关联于“上”层，而产业工人阶层、农业劳动者阶层和城乡无业失业半失业者阶层关联于“下”层；（4）与其他发达国家相比，农业劳动者阶层中代表“中下”层的比重较大，而中间层的规模较小；（5）由于关于“农民工”群体的制度不完善，催生出的“体制外”结构要素正在扩大；（6）民众对于私营企业主对国民经济所发挥的作用与其高收入方面的认识还不充分，尤其是对其与“官”之间的“粘连”批判比较强烈。

陆学艺社会结构研究的着眼点在于，中国改革开放以来，尽管经济结构发生了急剧变化，但社会结构的变动是滞后的，以此指出经济结构与社会结构的关联发展是不协调的，这就造成了社会秩序的“紊乱”。因此，陆学艺社会结构研究的目的在于，从社会学的角度对阻碍中国社会发展的社会事实因素进行全面且深入的综合式分析，以俯瞰社会结构整体来探索“和谐社会秩序何以可能”。陆学艺的社会结构研究结果提出了社会结构调整及改革的内容，主要包括城市化的推进、城乡二元结构的改善、收入分配差距的缩小、劳动关系与就业结构的完善、中产阶级规模的扩大等。概而言之，陆学艺社会结构研究的目的是为诊断中国社会问题提供“药方”，目标则是面向社会现代化的路径探索。因此，陆学艺的社会结构概念包含了人口结构、家庭结构、就业结构、城乡结构、社区结构、收入分配结构、消费结构、社会组织结构及社会阶层结构等广阔领域，具有实体性、分析性、综合性的理论研究视野。

（二）中国社会建设研究

在明确中国社会结构的分析框架后，陆学艺进一步探索为了解决中国社会结构问题、调整社会结构走向现代化的理论体系问题，即进行了当代中国社会建设的理论探索。在出版《当代中国社会结构》之后两年多的时间里，陆学艺带领研究团队赴四川省成都市，江苏省太仓市，广东省深圳市、广州市、佛山市，北京市朝阳区、大兴区、顺义区、延庆县等城乡地区，继续开展深入的实地调查研究，并于2013年出版了《当代中国社会建设》^[30]。如果用一句话来概括该研究成果的核心观点，那就

是：中国正处在由以经济建设为中心转向必须以社会建设为中心的新时代。该书探讨了现代中国面临的诸多现实社会问题，体现在教育、就业、社保、医疗、住房、环境、治安等诸多方面，并提出对民众切实关注的社会问题进行讨论时，确立“社会建设”的新研究领域是十分必要的。由此，《当代中国社会建设》以“社会建设”的视角重新分析了新中国成立以来的社会改革，在时间轴与空间轴交互的综合范畴，尝试描绘中国社会整体的“示意图”，这样的综合性特征在其他学术研究中是很难见到的。

陆学艺对于当代中国社会建设的社会学研究，建构了一套完整的理论体系，包含了社会建设研究的基本概念、基本问题、分析理论及逻辑解释等内容。对于社会建设概念的理解，陆学艺指出，社会建设就是按照社会发展规律，通过有目的、有规划、有组织的行动，构建公平合理的社会利益关系，增进社会全体成员共同福祉，优化社会结构，促进社会和谐，即社会建设就是建设社会主义和谐社会的社会主义现代化过程^[31]。可以看出，社会建设有其遵循的基本原则，即实现现代化的社会“调和”机制，这与基于市场“竞争”原理的经济建设是不同的。在清晰界定概念的基础上，陆学艺提出了社会建设的具体课题主要包括：第一，改善建成“小康社会”的基础条件；第二，通过合理配置资源与机会，改善教育、就业、社会保障等社会问题，构建基于公平原则的新社会体制；第三，提高社会下层的收入水平，培育社会中产阶级；第四，为全面推进政治体制改革，发展社会组织并通过基层社会组织锻炼民众。

陆学艺的社会建设研究指出，社会建设涉及的分析领域主要包括民生事业、社会事业、收入分配、城乡社区、社会组织、社会规范、社会管理、社会体制及社会结构等，并针对各领域的中国社会现状及结构功能做出了论证^[31]。社会建设研究的分析理论涉及工业化理论、城市化理论、中产阶级理论、城乡社区理论、社会流动（阶层·地域）理论等社会学的诸多一般性理论，分析对象包括地区不平等、阶层不平等、相对贫困、社会保障、社会规范及价值观问题等，这些也是现代社会在全球化过程中产生的诸多问题。在此能够看出，由陆学艺提出的关于当代中国社会建设的社会学理论，是立足于社会结构之上的更开阔更综合的俯瞰社会结构整体的理论探索，既是适用于分析中国社会整体的

理论展开，又能够与其他国家的社会主义现代化过程研究展开对话。在今后中国走向现代化社会的新时代，高质量发展的社会学研究需要高质量社会建设的理论与实践体系^[32]，建设社会主义现代化作为实现中国特色社会主义现代化的重要构成，其理论研究将成为中国特色社会主义现代化理论研究的重大主题，以“社会建设”概念引领的研究现代中国社会的特有用语会被经常提起且广泛使用，这将对社会学中国化的持续理论探索提出新课题。陆学艺的中国社会建设理论探索，是将中国社会实践验证的社会学事实还原至社会学的一般性理论分析的重要尝试，为中国社会学者的社会学中国化研究开启了新的研究领域。

四、结论与启示

陆学艺的社会学思想是融入并集成于一系列研究成果之中的。事实上，陆学艺一生的学术研究成果非常丰富，本文用于概括陆学艺学术思想的成果材料并不周全。比如在前述的研究活动与研究成果以外，陆学艺还作为主编每年出版《社会建设蓝皮书：北京社会建设分析报告》与《社会蓝皮书：中国社会形势分析与预测》，研究成果基于地区范围及全国范围内的调查数据资料分析，持续性关注每年的社会现状与发展动向。“蓝皮书”如今已由陆学艺的研究团队继承延续，并产生了很强的社会影响力。本文探讨的陆学艺关于三农问题、社会阶层与社会流动、社会结构与社会建设等社会实践及理论研究，也是与“蓝皮书”的发布并行推进的，两者之间有着紧密的关联。而贯穿于这一系列研究之中的，可以说就是陆学艺在面对中国社会动向时抱有的“俯瞰中国地域整体”与“俯瞰社会结构整体”的实践及学术志向。

从社会学学术思想建设方面讲，在俯瞰地理及文化具有差异性和多样性特征的中国地域整体时，各地域之间相互比较的分析框架是不可或缺的；在测定社会阶层的结果与社会流动的模式时，准确的阶层分类框架的设定是十分必要的；在分析社会结构的形态与变动时，确立社会结构的分析对象领域并整合整体的分析框架也是必要的；更进一步说，在明确社会建设的内容方面，指明社会应实现状态的理念（建设社会主义现代化）更是必需的。如果将上述的学术思想内容加以概括，就可以看到，陆学艺的学术研究在理论上提出了俯瞰中国社会结构整体的分析框架，并为验证分析框架组织富有活力的科

研团队进行“俯瞰中国地域整体”式的实践调研，由此收集了大量丰富的中国社会资料，并在对资料的研究分析中吸收了诸多社会学理论，从而形成了一系列体现其“综合性”学术思想的研究成果，最终使立足于中国社会结构探讨社会秩序何以可能的社会学中国化使命，得以生动且鲜明的展现。

本文将陆学艺的社会学研究概括为综合社会学思想，既是在总结陆学艺对社会学中国化做出的巨大贡献，又是尝试将其学术思想推至海外并与海外社会学思想开展对话。如果对照于韦伯以俯瞰资本主义社会生活来综合分析社会整体的理解社会学思想，或对照于马林诺夫斯基以田野工作对象来综合分析民族志的功能主义思想，或对照于日本学者福武直和富永健一以研究日本社会结构特征来探讨日本社会现代化路径等就可以看出，陆学艺与这些学者的学术思想具有一致性，即对分析对象综合俯瞰式的研究达成了孔德等学者的“综合社会学”（百科全书式社会学）思想。换言之，陆学艺通过使用实践比较的方法、社会结构及社会建设的概念理论构建等，目标指向俯瞰中国全域与社会结构整体，这样的研究思想与韦伯或马林诺夫斯基等学者的研究思想是十分契合的。

本文对陆学艺综合社会学思想的概括与提炼，是在对已有陆学艺学术思想研究继承的基础上，将陆学艺综合社会学思想作为社会学中国化的生动学术实践并开展中西方对话的学术尝试。这不仅对今后开展陆学艺学术思想研究，而且对面向社会学中国化的中国社会学研究，都将具有重要的启示意义。此外，陆学艺综合社会学思想对于理解当代中国社会建设与发展具有十分重要的价值意义，尤其是当代中国要通过社会建设来走向社会现代化，俯瞰社会结构整体开展社会建设研究的综合社会学视角尤为重要。当代中国在全球中的位置越来越重要，具有鲜明特色的中国社会将会越来越被广泛认知，如何做好中国社会叙事并能够广泛参与国际对话，以社会学研究为重要基础的社会学中国化及中国社会学海外化，将是需要持续探讨的学术命题。中国社会学家陆学艺的生动学术实践，为社会学研究者践行这一学术命题开拓了更为广阔的视野并积累了宝贵的经验。因此，需要在继承与发展陆学艺综合社会学思想的基础上，对陆学艺提出的实践与理论问题开展深入持续的研究，以此推进社会学中国化及中国社会学海外化的学术进程。

[注 释]

- ① 陆学艺先生于1985年初访日本开展学术交流，后在1986年至1994年间六次出访日本开展学术交流，此七次均记录于陆学艺先生《大事记》手稿（写于2010年，由其学生李晓壮博士、周艳博士、白素霞博士整理）。另外，还有访日情况并未在手稿中记录，如陆学艺先生在《当代中国史研究》2004年第3期发表的文章《中国“三农”问题的由来和发展》中提到的1998年应早稻田大学的邀请访日等。此外，根据本文作者

的记忆，2000年后在日本与陆学艺先生的见面或交流研讨就有三次。除到访日本外，陆学艺先生在中国国内举办的学术活动中也经常邀请日本学者参加。陆学艺先生和福武直先生等老一辈社会学家为中日社会学界学术交流架起桥梁，为双方社会学共同发展作出了不可磨灭的贡献。在日本社会学界，陆学艺先生是一位非常值得尊敬的中国学者。虽然有些情况还待进一步考证，不过可以判断陆学艺先生出访日本不下十次。

[参考文献]

- [1] [德] 马克斯·韦伯. 儒教与道教 [M]. 王容芬译. 北京: 中央编译出版社, 2012.
- [2] Malinowski B. K. Argonauts of the Western Pacific [M]. London: George Routledge, 1922.
- [3] [日] 武川正吾. 社会政策学者としての福武直 [J]. 社会政策, 2011, (2).
- [4] 免平清, 夏志新. 陆学艺“三农”问题研究的社会学理论自觉及其意义 [J]. 社会学评论, 2013, (6).
- [5] 宋国恺. 陆学艺的户籍制度改革思想及其学术品格 [J]. 西北师大学报 (社会科学版), 2015, (5).
- [6] 宋国恺. 论严格控制特大城市人口规模的根本出路——兼论陆学艺小城镇与新农村建设思想 [J]. 北京工业大学学报 (社会科学版), 2014, (5).
- [7] 景天魁. “植根于中国土壤之中”的学术路线——怀念与学习陆学艺先生 [J]. 社会学研究, 2014, (3).
- [8] 王春光. 陆学艺的社会研究方法 [J]. 西北师大学报 (社会科学版), 2015, (5).
- [9] 王永平. 陆学艺社会学理论的主要特点分析 [J]. 北京工业大学学报 (社会科学版), 2016, (2).
- [10] 颜焯. 陆学艺近十年社会建设思想述要 [J]. 社会学评论, 2013, (6).
- [11] 刘世定. 论断与学理——陆学艺先生的社会与经济

- 发展不协调性分析 [J]. 社会学研究, 2014, (3).
- [12] 邹农俭. 陆学艺社会建设思想初探 [J]. 西北师大学报 (社会科学版), 2015, (5).
- [13] 王永平. 陆学艺社会建设理论研究 [J]. 社会建设, 2016, (1).
- [14] 朱涛. 当代中国社会建设的理论构建——陆学艺先生社会建设思想研究 [J]. 国家行政学院学报, 2017, (4).
- [15] 颜焯. 从三农主义到结构主义——陆学艺社会学思想研究 [J]. 西北师大学报 (社会科学版), 2017, (2).
- [16] [日] 橋本萬太郎. 漢民族と中国 [M]. 东京: 山川出版社, 1983.
- [17] 费孝通. 中华民族的多元一体格局 [J]. 北京大学学报 (哲学社会科学版), 1989, (4).
- [18] 费孝通. 学术自述与反思 [M]. 北京: 三联书店, 1996.
- [19] 陆学艺. 改革中的农村与农民——对大寨、刘庄、华西等 13 个村庄的实证研究 [M]. 北京: 中共中央党校出版社, 1992.
- [20] 陆学艺. 延庆调查——县域社会建设考察报告 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2018.
- [21] 王春光. 作为基层社会的县域社会的社会学思考 [J]. 北京工业大学学报 (社会科学版), 2016, (1).
- [22] 陆学艺. 当代中国社会阶层研究报告 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2002.
- [23] 陆学艺. 当代中国社会流动 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2004.
- [24] 王春光. 社会流动与社会重构——京城“浙江村”研究 [M]. 杭州: 浙江人民出版社, 1995.
- [25] 折晓叶. 村庄的再造——一个超级村庄的社会变迁 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1997.
- [26] 梁晓声. 中国社会各阶层分析 [M]. 北京: 经济日报出版社, 1997.
- [27] 王奋宇, 李路路等. 中国城市劳动力流动: 从业模式·职业生涯·新移民 [M]. 北京: 北京出版社, 2001.
- [28] 李培林, 李强, 孙立平等. 中国社会分层 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2004.
- [29] 陆学艺. 当代中国社会结构 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2010.
- [30] 陆学艺. 当代中国社会建设 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2013.
- [31] 陆学艺. 社会建设就是建设社会主义现代化 [J]. 社会学研究, 2011, (4).
- [32] 宋国恺. 新时代高质量发展的社会学研究 [J]. 中国特色社会主义研究, 2018, (5).

Lu Xueyi's Academic Thoughts: Comprehensive Sociology

LI Sheng¹, SASAKI Mamoru²

- (1. Faculty of Humanities and Social Sciences, Beijing University of Technology, Beijing, 100124, PRC;
2. Kobe University, Japan; Collaborative Innovation Center of Beijing Society-Building & Social Governance, Beijing University of Technology, Beijing, 100124, PRC)

[Abstract] Lu Xueyi's academic attitude can be summed up in two aspects. One is inheriting the sociology characteristics “based on social practice”. The other is insisting on the sociology characteristics of “overlooking the whole of society”. The former is summarized as practical sociology, and the latter is summarized as theoretical sociology. The context of Lu Xueyi's sociological thoughts is “based on social practice—analyzing social structure—diagnosing social problems—facing social reform—developing society building”, namely forming the sinicization of sociology in the two dimensions of “practice—theory”. Based on the characteristics of such sociological research, this paper puts forward Lu Xueyi's comprehensive sociology, and generalizes the theory and methodology of Lu Xueyi's sociology thoughts.

[Key words] Lu Xueyi; sociological thoughts; comprehensive sociology; sinicization of sociology

(责任编辑 岳天明/校对 正圭)